FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Posudek oponenta závěrečné práce

Student:	Daniel Vančura
Oponent práce:	Ing. Petr Pauš, Ph.D.
Název práce:	Věnná města českých královen - jádro
Obor:	Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 1. 9. 2020

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:*
1. Splnění zadání	***1=zadání splněno,*** *2=zadání splněno s menšími výhradami,* *3=zadání splněno s většími výhradami,* *4=zadání nesplněno*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Komentář:
Všechny body zadání jsou splněny. Student provedl analýzu projektu běžícího na FIT ČVUT z pohledu serverového backendu, ve spolupráci s dalšími studenty navrhl API a pracoval na jeho implementaci. Následně vytvořil i automatizované testy a využil continuous integration.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
2. Písemná část práce	*85 (B)*

Popis kritéria:
Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Komentář:
Písemná část práce odpovídá standardům FIT ČVUT. Text je psán souvisle a věcně bez nadbytečných pasáží. Po stránce gramatické nemám k textu větší výhrady. Co se týká sazby, zde bych měl několik menších připomínek. V některých částech text přesahuje před okraj odstavce a některé obrázky mají buď moc malé nebo naopak moc velké písmo. V práci jsem nenarazil na faktické chyby.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
3. Nepísemná část, přílohy	*90 (A)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:
Součástí práce bylo navrhnout a implementovat serverovou část pro projekt VMČK. Toto autor práce splnil a zdrojový kód i instalační příručka je součástí práce. Pro nasazení je využit princip Continuous Integration. Zde nemám k práci výhrad.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	*90 (A)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:
Výsledkem práce je serverová část pro projekt VČMK, který běží na FITu ve spolupráci s UHK. Tento výstup bude dále rozvíjen v rámci projektu a využitý i v dalších pracích studentů či zaměstnanců FIT ČVUT nebo UHK. Některé části byly navrženy ve spolupráci s dalšími studenty a například administrační rozhraní je připraveno na napojení na toto API.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:
Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:
API bylo navrženo ve spolupráci s Ing. Michalem Martínkem, který pracoval na webovém administračním rozhraní. Je tedy toto rozhraní přímo kompatibilní s navrženým API nebo je třeba udělat nějaké změny?

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
6. Celkové hodnocení	*90 (A)*

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:
Práce splnila zadání, odpovídá standardům FIT ČVUT, výstupem je návrh a implementace serverové části pro větší projekt. Hodnotím tedy známkou A.

Podpis oponenta práce: