

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace Skill Matrix
Jméno autora:	Marek Landa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Otevřená Informatika
Oponent práce:	Adam Zíka
Pracoviště oponenta práce:	Twilio

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Zadání práce zahrnuje standartní aktivity z oblasti SI – zpracování literatury z dané domény, vytvoření požadavků na aplikaci a následně implementaci samotnou. Zadání práce považuji za průměrné náročné.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s většími výhradami
Seznámení s problematikou a existujícími systémy považuji za nedostatečné. Problematika Skill Matrix je popsána pouze ve třech odstavcích. Student nečerpal z externích zdrojů pro popis problematiky. Popis existujících systémů (jiných než je ten stávající v nejmenované firmě) je uveden pouze v jednom odstavci. Student uvádí existenci jediné podobné nalezené aplikace, nijak ji však nepopisuje. Tvzení, že na trhu existuje pouze jediná taková aplikace je mylné – například www.skills-base.com či www.ag5.com jsou takové podobné aplikace.	
V rámci bodu zadání „využívání vhodných prostředků ze SI“, bych v práci ocenil sekci o využívání „best-practices“ ze SI a následně zhodnocení čím a jak se jimi student řídil.	
Zbytek zadání považuji za splněný.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Jak jsem uvedl výše, seznámení se s problematikou a specifikací požadavků, považuji za příliš stručné.	
Zvolený postup řešení se mi špatně hodnotí, protože nedisponuji znalostmi o všech použitých technologiích a student často nedostatečně odůvodňuje svoje rozhodnutí pro použití daných technologií.	
Oceňuji vypracování uživatelských testů, vyhodnocení nedostatků aplikace a následně jejich zapracování do aplikace.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	D - uspokojivě
Práce na mě nepůsobí příliš odborně, a to především kvůli vágnosti během argumentace v rozhodování. Při procesu rozhodování (např. při volbě H2 databáze či klientské části Angular) student velmi stručně představuje možnosti k rozhodnutí a samotná volba není vždy hluboce odůvodněná (např. student uvádí, že „Jenkins vytěžoval výkon stroje“ a proto ho ne zvolil jako CI nástroj, nicméně není uvedeno, jak moc je stroj vytěžován a proč je to problém).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
S opomenutím na drobnosti, k jazykové stránce práce nemám výhrady, práce se čte snadno.	

Jako negativum vnímám, že uvedené obrázky v práci často nejsou referencované v textu.

Ne všechny uvedené obrázky považuji za nezbytné; například „printscreensy“ částí kódu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Teoretická část práce je bohužel podložena externími referencemi jen zřídka. V implementační části k výběru zdrojům a jejich korektnosti nemám žádné výtky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Neb nemám znalosti o všech využívaných technologiích, implementační část na mě působí kvalitně zpracovaná. Student uvádí, že se ne se všemi technologiemi setkal během studia. Vnímám velmi pozitivně, že se student byl schopný naučit novým technologiím a dodat finální řešení.

Na druhou stranu, student se z mého pohledu často nevyjadřuje odborně a nepostupuje dle běžných postupů při rozhodování. Teoretická část za tou implementační značně zaostává.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.8.2020

Podpis: