

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vyhodnocení postupů pro vkládání reálných objektů do mapy davem</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Dominik Siegel</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější. Student měl analyzovat postupy pro záznam parametrů a pozic objektů na chodnících do mapy davem. Dále se měl pokusit pomocí metodiky UCD vytvořit alespoň 2 varianty záznamu pozice objektu, které původní postup zlepšují a tyto varianty měl ověřit v testu s 10 účastníky.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Celkově práce splňuje zadání, mám k ní ale několik výhrad. Podkapitola 2.1 Analýza literatury obsahuje několik témat, přičemž u většiny není jasné, s jakým záměrem byla analyzována a jak souvisí s tématem práce – např. kapitola 2.1.4. Výsledky prvotního experimentu (podkapitola 2.2) mohly detailněji popsat vhodné orientační body, což by lépe umožnilo pochopit požadavky na mapové podklady a způsoby, jak uživatelé s orientačními body v mapě pracovali. Výsledné prototypy sice plně nerespektují požadavky na design definované pro platformu Android, jsou ale navrženy s ohledem na ergonomii a plnění úkolů. Pro reálnou aplikaci by ale bylo vhodné vzhled obrazovek vylepšit. Experiment provedený s prototypy považuji za korektně provedený a vyhodnocený. Uvítal bych ale detailnější analýzu chybovosti u jednotlivých objektů a uživatelů, ne pouze souhrnný výsledek.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně a aktivně. Pravidelně se účastnil konzultací a byl na ně připraven. V rámci práce se zvládl naučit základy tvorby mobilních aplikací na platformě Android.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po odborné stránce průměrná. Student využívá správné postupy získané studiem, jako je analýza, návrh prototypu, provedení experimentu, ale výstupy těchto postupů nejsou kvalitně prezentovány. U analýzy není jasná vazba na téma a to, jaké jsou požadavky na aplikaci pro sběr dat. U návrhu aplikace jsou uvedeny dvě verze scénářů, každá z nich s jiným obsahem. Student také nezmínil, proč si pro tvorbu finálního prototypu zvolil cílovou platformu a ne nějaký jiný nástroj pro tvorbu prototypů vysoké úrovně věrnosti (HiFi). Výsledky experimentu mohly být detailnější a více prodiskutovány. Např. obrázek 5.5 mohl být uveden (alespoň v příloze) pro všechny objekty v experimentu.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce****D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Po formální stránce práce obsahuje všechny očekávané kapitoly. Vlastní text ale není dobře strukturován. Kapitola 3 měla být rozdělena do podkapitol. V práci je také několik překlepů a gramatických chyb. Některé věty nemají správný slovosled. V kapitole 5 by bylo vhodné sloučit do jedné kapitoly jak kvantitativní, tak i kvalitativní výsledky. Textový rozsah práce je spíše menší.

**Výběr zdrojů, korektnost citací****C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Počet citací je spíše menší. Očekával bych více zdrojů souvisejících s tématem práce. Uvedené citace jsou v práci správně použity.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student na základě uživatelského výzkumu a analýzy navrhl a implementoval dvě řešení pro vkládání chodníkových objektů do mapy. Tyto řešení jsou dostupné ve formě prototypových aplikací na mobilní platformu Android. Obě řešení byla vyhodnocena a výsledky experimentu byly doplněny o další možná vylepšení. Celkově je práce slabší zejména v části analýza, kde chybí jasnější specifikace požadavků, a pak ve fázi vyhodnocení výsledků, kde mohl student detailněji analyzovat získaná data.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

**Otázky:**

**U prvního experimentu jste částečně využil i letecké snímky. Proč jste pak tento typ mapového podkladu neuvažoval?**

Datum: 25.8.2020

Podpis: