

POSUDEK OPONENTA

ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhodnocení postupů pro vkládání reálných objektů do mapy davem
Jméno autora:	Bc. Dominik Siegel
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. Ladislav Čmolík, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem diplomové práce bylo analyzovat problematiku vkládání polohy reálných objektů na chodníkové síti do mapy davem a zvolit vhodné mapové podklady pro tuto činnost. Na základě analýzy pak měl být navržen high fidelity prototyp alespoň dvou verzí aplikace pro vkládání polohy reálných objektů na chodníkové síti do mapy využívající rozdílné přístupy. Přesnost vkládání polohy objektů do mapy měla být srovnána s vkládáním polohy objektů do mapy pomocí externích měřicích přístrojů.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce zadání splnil.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V rámci analýzy autor práce analyzoval problematiku vkládání polohy reálných objektů na chodníkové síti do mapy davem a možné motivace uživatele. Hledisko motivace uživatele již ale není zohledněno při návrhu prototypů. Autor práce dále zvolil vhodné mapové podklady a navrhl dva různé způsoby vkládání polohy reálných objektů na chodníkové síti do mapy, kdy jeden využívá měřicí pomůcky (např. délku stopy uživatele). Pro oba způsoby vkládání polohy implementoval autor práce high fidelity prototyp. Autor práce navrhl test s uživateli na kterém oba způsoby porovnal jak mezi sebou tak vůči skutečné poloze objektů získané pomocí měřicích přístrojů.	
Odborná úroveň	B – velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z odborného hlediska práci hodnotím jako velmi dobrou. Z hlediska uživatelského výzkumu je odborná úroveň práce výborná, ale z hlediska softwarového inženýrství by práci prospěl detailnější popis jak byly high fidelity prototypy navrženy a implementovány.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B – velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce je poměrně snadno čitelný, ale jednotlivé kapitoly nejsou dobře strukturované a sekce v kapitolách na sebe příliš nenavazují. To je nejzávažnější v kapitole Uživatelský výzkum. Lepší struktura textu by kapitole výrazně prospěla.	

Výběr zdrojů, korektnost citací**B – velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor práce pro vypracování práce využil pouze 11 odborných publikací. Autor využitě publikace uvedl v seznamu literatury na konci práce. Z textu práce je na literaturu korektně odkazováno.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Žádné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**.

Datum: 25. 8. 2020

Podpis: