

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Tvrdé soustružení</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Luboš Jirák</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Zdeněk Pitrmuc
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je v souladu se studijním programem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly dotčeny a splněny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student na tématu pracoval průběžně a práci také průběžně konzultoval. Podpora byla třeba zejména v oblasti stavby jednotlivých kapitol a dále při revizi prvních verzí. Rešeršní téma nedává příliš prostoru pro tvůrčí práci, nicméně dává prostor k hodnocení správnosti zjištěných údajů. Právě toto hodnocení v prvních verzích nebylo příkladné a do práce se dostala celá řada zjevně chybných informací, například tvrzení: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Přírodní žulový základ dobře tlumí napětí.</li> <li>2) Žáruvzdorné slitiny mají dobrou tepelnou vodivost.</li> <li>3) Kombinace řezných podmínek vyžadujících opravdu velmi vysoké a nedostupné výkony vřeten.</li> </ol> U finální práce byly tyto nedostatky odstraněny, nicméně při hlubším zamyšlení se do práce vůbec nemusely dostat.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je na přijatelné úrovni. Velmi dobře je volena její skladba. Zejména sestudování katalogů výrobců je provedeno velmi důkladně. Práce postrádá nějaký hlubší přínos, hodnocení a vlastní dílčí závěry. Kapitola 6 „Technicko-ekonomické posouzení“ obsahuje nalezené procentuální hodnocení přínosů bez širšího kontextu, což je zřejmě chyba již samotného zdroje (ref. 60).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální stránce zpracována pečlivě a přehledně. Kromě některých zbytečně rozvitých souvětí působí práce srozumitelně.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce uvádí 61 referencí. Navzdory tomuto počtu jsou některé kapitoly převzaty z jednoho zdroje – např. kapitola 2.2.1 ze zdroje č. 7 (právě tento zdroj obsahuje výše zmíněné chybné informace). V takovýchto případech je bezpodmínečně nutné kriticky hodnotit zjištěné informace a využívat další zdroje k ověření. Citační etika byla dodržena.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.8.2020

Podpis: