

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Elektromobilita v České republice
Jméno autora:	Kristián Hudec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Vedoucí práce:	Ing. Blanka Kučerková
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje všechny body zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na své práci samostatně a na konzultace byl připraven. Nicméně musím studentovi vytknout, že práci nekonzultoval průběžně a téměř veškeré konzultace byly soustředěny těsně před termín odevzdání.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student dokázal znalosti získané jak během studia tak z odborné literatury částečně správně aplikovat na data získaná z praxe. Vstupní údaje pro ekonomický model nejsou dostatečně popsány a zdůvodněné (např. kapitola 4.4.1 Volba způsobu dobíjení - chybí závěr kapitoly, jaký způsob a proč autor zvolil podpořený výpočtem. Není zcela zřejmé, jak student došel k výpočtu zůstatkové ceny vozu a zda je autorem uvedené rovnice (6) – kap. 4.3). Zcela chybí postup výpočtu při změně tarify a k diskusi je i uvedena výše úspory. V samotném modelu jsou některé vstupní údaje brány pouze jako výdajové, i když se jedná zároveň o náklady (montáž LPG, pořízení wallboxu ...). Veškeré uvedené skutečnosti ovlivňují konečný výsledek modelu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stylistické stránce bych práci vytkla nejednotnost formátování jak názvů kapitol tak i samotného textu, v textu abstraktu se vyskytují dvojité háčky a čárky, u rovnic chybí uvedené jednotky. Bakalářská práce obsahuje občasné překlepy a gramatické chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci jsem nezaznamenala žádné porušení citačních norem a zvyklostí. Student ve své práci použil relevantní zdroje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Cílem práce měla být studie, kterou by firma využila jako podklad při rozhodování o obnově vozového parku, bohužel tato práce z důvodu částečně chybných vstupních údajů tento nepsaný cíl zcela nenaplnuje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkově hodnotím předloženou bakalářskou práci z výše uvedených důvodů klasifikačním stupněm D a myslím si, že kdyby student věnoval jejímu zpracování více času, zejména pečlivému popisu a výpočtu vstupních údajů ekonomického modelu, a chodil pravidelně na konzultace, mohla být práce na daleko vyšší úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25.8.2020

Podpis: