

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza předobrábění závitu soustružnickým nástrojem
Jméno autora:	Jan Kučera
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obráběním projektování a metrologie
Oponent práce:	doc. Ing. Nataša Náprstková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ÚTM, FSI, UJEP v Ústí nad Labem

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce patří k těm jednodušším, což ale u bakalářské práce není nijak na závadu a řešení prezentované problematiky patří k aktuálním a potřebným tématům a student je zpracoval akceptovatelným způsobem.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je akceptovatelná, nijak nevybočuje z průměru.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je spíše na nižší úrovni.	
V textu se vyskytuje množství chyb v oblasti interpunkce (interpunkce je tam, kde nemá být, nebo chybí tam, kde být má). Některé formulace v textu jsou nejasné a není vlastně zřejmé, co je předmětem popisu, či komentáře (jako by autor očekával, že mu někdo „vidí do hlavy“). Jsou zde také překlepy. Autor nevidí rozdíl mezi vztahem (rovnicí) a výpočtem samotným a tak raději očísluje v textu vše, co vzorec i jen připomíná. Tabulky nejsou značeny jako tabulky, ale jako obrázky. To je po prvé, co jsem něco takového v textu tohoto typu viděla. Vřele doporučuji od této praktiky ustoupit. V práci chybí, vzhledem k množství vzorců a indexaci veličin, seznam použitého značení a symbolů, což by se u takového dokumentu mělo očekávat. V práci není Summary (pokud tato část nepatří k požadavkům a zvyklostem instituce, není nutné považovat toto za výtku). Není možné, aby hlavní kapitola měla jen několik řádků, viz kap. 7 (zde uvedená informace by se klidně mohla připojit ke kapitole 6, nebo mohla být uvedena v Závěru). Komentáře a zahrnutí vzorců do textu v dokumentu tak, jak to pojal autor, je z gramatického hlediska nešťastné. Některé věty nemají podmět nebo přísudek. V textu se vyskytují velmi často názvy kapitol, které nemají žádný text. Také některé jejich názvy nejsou zvoleny vhodně (např. 6.1.1. Bez předobrobení, atp.), jako by autor neměl představu, jak jinak členit odborný text. Hlavní kapitola by měla vždy začínat na samostatné stránce. Zcela výjimečně jsou v textu odkazy na obrázky, což je chybný postup. V práci se také vyskytuje několik fontů písma, což není vhodné.	
Rozsah práce je 36 stran při 1,5 řádkování a je tedy akceptovatelný, nijak ohromující.	
Vzhledem k tomu, že je to bakalářská práce a pravděpodobně první dokument, který autor v takovém rozsahu zpracovával, lze očekávat, že při zpracování diplomové práce se autor uvedených chyb již vyvaruje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah citačních zdrojů je akceptovatelný a aktivita studenta ve využití zdrojů také. V textu samotném se odkazů na zdroje mnoho nevyskytuje, student to řeší jakousi sumarizací obvykle na konci kapitoly (a to ještě jen někdy), rozhodně doporučuji tento postup změnit a odkazy na zdroje uvádět v textu častěji. Je dobré se také zamyslet, jestli způsob uvádění odkazů v textu, např. [1] [2] [3], je v pořádku, nebo aspoň odpovídá zvyklostem instituce. Dále nemá autor zdroje v seznamu zpracovány dle normy. Grafická úprava Zdrojů je velmi diskutabilní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je vzhledem k výše uvedeným chybám spíše lehce podprůměrná, nicméně akceptovatelná. Student prokázal dobré technické myšlení a schopnost řešit zadanou problematiku. Seznámil se s určitým rozsahem zdrojů, což mu určitě rozšířilo jeho obzory a pomohlo mu to zlepšit orientaci v prezentované problematice. Prokázal, že je schopen samostatné práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Přes výše uvedené připomínky doporučuji předloženou práci k obhajobě. Komentované nedostatky, které jsou hlavně formálního charakteru, přisuzuji nezkušenosti studenta s podobným typem dokumentu a lze je omluvit a lze také čekat, že při další podobné příležitosti se již nebudou vyskytovat. Důrazně studentovi doporučuji, aby se příště věnoval také gramatické a jazykové stránce jím zpracovávaného textu.

Otázky nejsou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.8.2020

Podpis:

