

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza aktuální situace v podporách OZE v České republice
Jméno autora:	Barbora Kopalová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Michaela Valentová, MSc., Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT FEL, katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá standardům náročnosti pro úroveň bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce se vypořádává se všemi body zadání. Ve třetím bodě došlo k posunu těžiště analýzy směrem od analýzy dopadu konkrétních podpor k rozboru ne/finančních motivací vstupujících do rozhodování investorů. Tento posun je však v souladu se smyslem zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda studentka zvolila správný postup nebo metody řešení.</i>	
Hlavním nástrojem řešení BP je přehled literatury (desk research) a dotazníkové šetření. V práci částečně chybí větší míra detailu analýzy statistických zjištění.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Studentka dobře pracuje s primárními a sekundárními zdroji literatury pro analýzu vývoje a současného stavu podpory OZE v ČR. Přehled vývoje a stavu podpor OZE je však poměrně nepřehledný (zejména část vývoje), není například jasné, proč je v této souvislosti významná část věnována EU ETS, či například štítkování elektrospotřebičů. Místy není vývoj aktualizovaný (např. přítomný čas na str. 15), zásadním opomenutím je nezahrnutí Vnitrostátního plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, jako hlavního dokumentu pro rozvoj a podporu OZE. U současného přehledu podpor by pomohl například celkový tabulkový přehled či jiné grafické zpracování.</p> <p>V praktické části pak studentka pro řešení využívá znalosti týkající se ekonomického hodnocení instalace OZE a hodnocení vícestranných dopadů (multiple impacts) OZE. Velmi kladně hodnotím snahu o formulaci hypotéz a jejich testování prostřednictvím dat získaných z dotazníkového šetření. Úroveň zpracování výsledků je však podle mého názoru nedostačující, respektive jedno z těžišť práce, tedy analýza dotazníkového šetření je nedostatečně zpracovaná – studentka nevyužila potenciál jinak dobře zpracovaného dotazníku, který ukazuje na velmi důležité implikace pro rozvoj OZE. Tabulkové zpracování není pro porozumění výsledkům ze strany čtenářů zcela vhodné. U některých tabulek (např. tab. 20, tab. 22, tab. 24) chybí popis sloupců a řádků, takže tabulka je pro čtenáře nesrozumitelná. Je také otázkou, zda je nutné výsledky uvádět s přesností na dvě desetinná místa.</p> <p>Praktická část dále obsahuje hodnocení několika variant OZE na rodinném domě. Zvolené varianty nejsou zcela uspokojivě zdůvodněny, zejména vzhledem k následnému dotazníkovému šetření – varianty řeší instalaci FVE a VtE na rodinném domě. V dotazníkovém šetření pak jsou, zdá se, řešeny OZE obecně.</p> <p>Závěr shrnuje strukturu práce, ne její hlavní výsledky. V práci chybí příloha ve formě dotazníku, který byl distribuován.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
---	------------------

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je formálně v pořádku, ačkoli se nedrží osvědčené struktury akademických prací a výzkumná otázka a metodická část se objevuje až v závěru práce, namísto úvodních částí. Jazyková úroveň práce je dobrá, přes určité množství překlepů zejména v závěrečných částech práce. V práci postrádám lepší grafické zpracování, zejména u analýzy výsledků dotazníkového šetření. Některé tabulky nejsou v dobrém rozlišení (např. tab. 6 – 17). Zkratky nejsou při prvním použití vysvětleny.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka dobře pracuje s použitými zdroji literatury a ve většině případů řádně a vhodně cituje. Některé zdroje nejsou správně uvedeny v seznamu literatury – špatný formát (např. [13], [15], [17]), chybějící autor (např. [27], [24]), apod. Je také otázkou, zda je wikipedie vhodným zdrojem pro akademické práce. Tyto nedostatky jsou však jen menší závažnosti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se zabývá hodnocením vývoje a současného stavu podporu OZE v České republice. V „praktické“ části je pak hodnocena ekonomická efektivnost instalace OZE (FVE a VtE) na rodinném domě a motivace investorů pro instalaci OZE (zřejmě zejména FVE).

Chybí jasnější struktura práce (úvod, stav řešení, metody, výsledky, diskuse, závěr) a výrazná jednotící linka práce. Úvod práce nesedí s následným obsahem. Stav podpor v ČR (s obecnějším úvodem o EU) je popsán věcně správně, ale poměrně nepřehledně.

Zvolené varianty ekonomické hodnocení ne zcela navazují na dotazníkové šetření, respektive naopak. Velmi kladně hodnotím téma hodnocení investičního prostředí v oblasti OZE v ČR a analýzu nefinanční motivace. Toto téma je zatím v ČR (i jinde) jen minimálně řešeno. Bohužel úroveň analýzy výsledků statistického šetření nevyužívá potenciálů získaných dat.

Otázky k obhajobě:

- 1) Prosím vysvětlíte výpočet ročních úspor v tab. 9, 11, 14 a 16 (stačí jen na jednom příkladu).
- 2) V textu uvádíte, že „finanční výhodnost vyplývající z tohoto modelu nemusí vzhledem ke zvolené přesnosti odpovídat realitě“ (str. 34). Prosím uveďte, které parametry modelu tedy nejvíce ovlivňují tento „odklon“ od reality a jakým způsobem?
- 3) Prosím shrňte hlavní závěry vyplývající z obr. 12 – jaké jsou hlavní závěry, které by si měl čtenář z tohoto grafu odnést? (Stačí max. 3)



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25.8.2020

Podpis: