

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ovládání robotu gesty
Jméno autora:	Vladyslav Hladchenko
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Jan Chudoba
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, CIIRC

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo ověřit možnosti dostupných knihoven pro detekci postavy člověka v obraze z kamery pro úlohu rozpoznávání gest, které by člověk ukazoval na kameru s cílem dávat povely mobilnímu robotu. Náročnost práce v jejím průběhu zvedla nutnost instalace a vyzkoušení několika rozsáhlých knihoven či implementací pro rozpoznávání kostry člověka za účelem výběru optimální metody a dále ladění metod tak, aby byl výstup použitelný v reálném čase.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce považuji za splněné ve všech bodech.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student k práci přistupoval velmi samostatně, musím mu však vytknout že zejména v závěrečné fázi byl samostatný až moc, což se projevilo tím, že jsem měl jako vedoucí značně omezené možnosti korigovat stav práce a zejména její textovou podobu. Přesto studenta chválím za to, že návrh a implementaci funkční metody zvládnul prakticky bez pomoci.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Způsob řešení práce považuji za správný. Student identifikoval vlastnosti či nedostatky dostupných metod pro detekci postav v obraze a dokázal výstupy těchto metod využít pro rozpoznávání gest, čehož dosáhl aplikací korektních state-of-the-art metod. Z věcného hlediska bych měl výhradu k tomu, že návrh gest v textu práce nekoresponduje s gesty použitými pro testování. Při osobní konzultaci mi sice student poskytl rozumný argument založený na využití veřejného datasetu, to však není v textu nijak osvětleno. Obecně by celý text práce měl být více provázaný, mezi některými kapitolami se ztrácí souvislost.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce je velmi stručný a je na něm vidět, že vznikl na poslední chvíli. Vzhledem k jediné konzultaci těsně před termínem odevzdání se zřejmě ani nepodařilo opravit nedostatky na které jsem měl možnost ještě před odevzdáním upozornit. Místa jsou v textu překlapy nebo chyby sazby.	

Vážným formálním nedostatkem je absence zadání práce v její elektronické verzi. Někde chybí přesnější vysvětlení uvedených informací, nebo údajů v tabulkách. Práce by si také zasloužila podrobnější vyhodnocení kvality funkce implementované a testované metody. Text práce je psán anglickým jazykem, jehož kvalitu a čitelnost hodnotím dobře.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů hodnotím jako korektní, v textu by však pravděpodobné mohlo být méně odkazů na webové stránky. Ve formátování referencí jsou závažné nedostatky, které znemožňují snadné a jednoznačné dohledání zdrojů, neboť zcela chybí povaha zdroje a název sborníku, časopisu apod. Zcela nevhodně jsou uvedeny odkazy na web, které jsou po vytištění práce zcela nedohledatelné z důvodu chybějící URL adresy.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Přestože návrh a implementace metody je v pořádku a z praktické ukázky studentem je zřejmé, že navržená metoda je vhodná a použitelná pro zamýšlený účel, musím konstatovat významný rozdíl v kvalitě implementace a předloženého textu práce. Textu práce má řadu nedostatků jak z věcného tak z formálního hlediska a jeho kvalita se blíží hranici akceptovatelnosti, přesto se však domnívám že není důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Závěrečný návrh klasifikace zohledňuje funkčnost implementace, kvalitu textu a velmi pozdní konzultaci stavu práce v situaci, kdy již nebylo možné kvalitu textu významně ovlivnit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: Jan Chudoba