

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zhodnocení vlivu účinnosti fotovoltaického modulu na ekonomickou návratnost systému rodinného domu
Jméno autora:	Lenka Šterberová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Vedoucí práce:	doc. Mgr. Jakub Holovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání této závěrečné práce hodnotím jako mimořádně náročné ze dvou důvodů: Zprvė předložená práce zasahuje do mnoha oborů: legislativa, ekonomie, počítačové programování, práce s velkým množstvím dat, porozumění principům technologie a práce v terénu. Je třeba zmínit, že všechny tyto aktivity slečna Šterberová prováděla s maximální pečlivostí a odpovědností. Zadruhé nastávaly při řešení momenty, kdy bylo třeba správnou cestu chvíli hledat a nad dalším postupem se důkladně zamýšlet. V takových momentech je třeba ocenit výdrž, optimismus a ochotu chápat složitost problému.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka Lenka Šterberová přistupovala k povinnosti splnit zadání obzvláště zodpovědně a každému bodu zadání věnovala rozsáhlou kapitolu ve své práci. Studentka se rozhodla problematiku důkladně pochopit a dozvědět se maximum užitečných informací. Některé dílčí úkoly proto zpracovala až s přehnanou pečlivostí, což je však nutno uvítat, protože např. přehled legislativy, nebo simulace fakultního fotovoltaického systému a porovnání s realitou lze považovat za ucelené a samostatné výstupy. Hlavní cíl, který jsem jako školitel sledoval, bylo ekonomické zhodnocení přidání hybridního perovskitu ke stávající technologii a aplikace inovativní grafické metody. K tomu bylo zapotřebí nově zpracovat také vliv poddimenzování střídače. Tohoto cíle bylo bez výhrad dosaženo a tyto výsledky bude možno využít pro vědeckou publikaci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka Lenka Šterberová je povahou člověk náročný na kvalitu odvedené práce a zároveň pracuje rychle. Dále pak zvládá odbornou angličtinu, umí vyhledávat informace a rychle se učí. Osvojila si kritické myšlení a nebojí se být kreativní. To jsou veškeré nutné předpoklady pro samostatnost při práci, kterou prokázala vysokou měrou.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V magisterské etapě nelze automaticky předpokládat odbornost na vědecké úrovni ale důležitá je odvaha přistoupit k problematice kreativně ale zároveň zodpovědně. Studentka Lenka Šterberová tuto odvahu prokázala a nenechala se odradit ani když jsem jí někdy její poznatky třeba vyvrátil jako nepřesné. Na druhou stranu nepřijímala nekriticky výchozí předpoklady, ale snažila si utvořit vlastní názor. Pracovala ve všech ohledech pečlivě, kreativně a ambiciózně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Lenka Šterberová prokázala schopnost precizně formulovat myšlenky a závěry práce. Jedinou výtku bych měl ke snaze podat vždy co nejucelenější a nejširší obraz problematiky a vždy objasnit dopodrobna veškeré souvislosti. Ačkoliv šlo o cenné poznatky získané důkladnou rešerší, práce se tím v některých pasážích mírně ztrácela v detailech a bylo někdy třeba mnohé takové odstavce vymazat. Někdy přestává být zřejmá návaznost některých částí. Z tohoto hlediska hodnotím spolupráci s Lenkou Šterberovou známkou B-velmi dobře.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce se odkazuje na 52 zdrojů, z nichž nemalá část jsou předplacené odborné články, jejichž dostupnost je omezená a vyžadovala spolupráci se školitelem a knihovnou. Většina zdrojů je v angličtině. Citace jsou korektní a odpovídají zvyklostem ve vědecké komunitě.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Na závěr bych chtěl ocenit, že práce nejen že zpracovává zajímavé a aktuální téma, ale zároveň se podařilo v osobě Lenky Šterberové najít pečlivého a schopného pracovníka, který v tomto náročném tématu mohl být opravdovým přínosem. Vznikla tak práce, která neskončí v archivu, ale stane se součástí připravovaných vědeckých výstupů. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.8.2020

Podpis: