

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rešerše současného stavu vývoje rychlých reaktorů ve světě</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vaclík Antonín</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav energetiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Václav Železný
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FS – ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo shromáždění informací o současném stavu vývoje rychlých reaktorů ve světě. Problematika rychlých reaktorů není sice v současné době v popředí zájmu, nicméně zároveň není vhodné ji zcela opomíjet, neboť rychlé reaktory stále představují jednu z cest, jak zabezpečit výrobu elektrické energie v dlouhodobém horizontu. Práce je rešeršního charakteru a nezasahuje do žádné úzce specializované problematiky. Zadání je proto hodnoceno jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z hlediska splnění zadání nejsou ze strany vedoucího práce zásadnější výhrady. Předložená práce obsahuje všechny body zadání, byť některé z nich mohly být rozpracovány do větší podrobnosti. Míněn je zde zejména závěrečný bod zadání týkající se možného budoucího vývoje rychlých reaktorů.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studenta během vypracovávání práce byla do jisté míry charakterizována relativně dlouhými obdobími, která se vyznačovala minimální úrovní komunikace s vedoucím práce. Práce během těchto období bohužel zpravidla nevykazovala odpovídající postup. To vše vyústilo v určitou časovou tíseň, která se následně do určité míry projevila i na práci samotné. V závěrečné fázi dokončení už nebylo možné věnovat tolik času odstranění chyb, kolik by bylo třeba.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z odborného pohledu nejsou ze strany vedoucího práce žádné zásadnější připomínky. V práci se podařilo eliminovat většinu nepřesností, logicky nesprávných formulací, chyb v terminologii apod. Na druhou stranu se vzhledem k časové tísní v závěru vypracovávání nepodařilo potlačit některé netechnicky vyznívající nebo ne zcela vhodné formulace, což se podle všeho projeví i v posudku oponenta.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je značně rozporuplná. Z hlediska členění textu i celkového formátu dokumentu nejsou k práci zásadnější výhrady. Celková stavba práce a úprava textu je na solidní úrovni. Obrázky i tabulky jsou řádně očíslovány a jejich formátování je sjednoceno. Na druhou stranu je práce zatížena poměrně velkým množstvím pravopisných chyb, které	

zhoršují celkový dojem. Dále v práci zůstaly některé netechnicky vyznívající věty nebo spojení, kde nevhodně zvolená formulace překrývá základní správnou myšlenku.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student čerpal z poměrně široké škály zdrojů, která pokrývá řešenou problematiku. Poměrně často se vyskytují zdroje z internetu. Student se ovšem vyhnul „měkkým“ zdrojům typu Wikipedie, které mohou být problematické, neboť jednotlivá hesla jsou zde neustále editována. Zároveň ovšem jsou výhrady ke způsobu, jakým způsobem jsou zdroje v seznamu zapsány a to zejména ty internetové. Celkově však výběr zdrojů odpovídá zaměření práce a nejsou k němu závažnější výhrady.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložená práce naplnila zadání bez zásadnějších výhrad. Pouze lze konstatovat, že je škoda, že se student nevěnoval trochu více závěrečné části práce. Z pohledu přístupu ke zpracování zasluhuje výtka ne zcela zvládnutý postup v průběhu semestru, což vyústilo v jistou časovou tíseň bezprostředně před odevzdáním. Z pohledu obsahového a odborného nejsou, vzhledem k tomu, že jde z větší části o rešerši, též žádné zásadní výhrady. Jazyková stránka naopak výtky zasluhuje. Práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto typu a lze jí doporučit k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.8.2020

Podpis:

*Václav Velický*