

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Autorita manažera a možnosti jejího rozvíjení
Jméno autora:	Ondřej Bělunek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma autority je v odborné literatuře zpracováno i v interdisciplinárních souvislostech.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce nebyl zcela naplněn tak, jak je formulován v Zadání. Ve vlastní práci není formulace cíle jednotná. Bakalant přinejmenším v empirické části zúžil problematiku na jediný pracovní tým a zkoumal v zásadě spíše to, jak zvládá své manažerské role. V práci nejsou formulována žádná doporučení.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Teoretická část práce vytváří rámcový předpoklad pro dosažení stanoveného cíle práce, metody zkoumání jsou vhodně zvolené i pro praktickou část. Nicméně teoretická a praktická část práce spolu zcela nekorespondují. Provedené výzkumné šetření je spíše anketou toho, jak si bakalant vede jako vedoucí týmu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalant v teoretické části prokázal solidní orientaci v literatuře, využil také poznatky získané studiem. Téma autority je v textu rozpracováno v základních pedagogicko-psychologických i manažerských souvislostech. Tento potenciál však student nevyužil ve vlastním výzkumném šetření (anketě). Problematické je také použití spojení "předpoklady autority" (viz cíl práce v Zadání), respektive jeho vysvětlení ve vztahu k různým typům autority vedoucího pracovníka a následně při konstrukci otázek provedené ankety.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsou uvedeny některé ne zcela jasné formulace (koncentrovaně například v Abstraktu a 5. kapitole posuzovaného textu). Výsledky výzkumného šetření jsou prezentovány v subjektivní formě ("ich formě" i z hlediska interpretace zjištěných dat). Typograficky je práce členěna místy příliš podrobně, vlastní text nezačíná názvem 1. kapitoly, hlavní kapitoly textu nezačínají na nové straně. Rozsah práce je postačující.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Bakalant v textu použil vhodné zdroje, práce s nimi však mohla a měla být pečlivější, například chybí průběžné odkazování na zdroje (s. 5, 8, 16, 18-19n), na s. 12 je odkaz uveden chybně. Shoda s jinými dokumenty (viz theses.cz) je méně než 1%.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Zvolené téma spadá do širšího rámce studovaného oboru, je společensky významné a literaturou dobře zpracované. Bakalant si v teoretické části vytvořil celkem vhodný předpoklad pro dosažení cíle práce tak, jak byl stanoven v Zadání. Ve vlastním textu je ovšem cíl práce uveden v několika různých podobách. I v případě, že bychom tyto cíle považovali za dílčí, zůstává nedostatkem práce absence formulovaných předpokladů (o hypotéze opravdu nelze hovořit) a zejména konstrukce i vyhodnocení výzkumného šetření (ankety).

Pro obhajobu bakalářské práce prosím studenta o zpřesnění metodiky výzkumného šetření a formulaci doporučení, která je možné vyslovit na základě studia pramenů a zjištění provedené ankety.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.8.2020

Podpis: