

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Demografické aspekty ve strategickém plánování sídel
Jméno autora:	ŠTIPLOVÁVERONIKA
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Veřejné správa a regionálních studií
Oponent práce:	doc. RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MUVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je s ohledem na potřebu znalostí určitého oboru náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
K postupu řešení nemám výhrady. Velmi pečlivě byla zpracována i témata nad rámec potřeb, jako např. výběr měst pro srovnávací analýzu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na vysoké úrovni. K určitým opomenutím se vyjadřuji v závěru posudku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce je dobrá. V práci je sem tam pravopisná chyba či hrubka.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr i počet zdrojů je dostačující pro tento typ práce. Oponenta může pouze mrzet, že se jeho poslední 5 let vznikající trojdílná publikace „Řízení a správa města“ osvětluje mj. právě problematiku pomatení pojmů u Strategického plánování či plánování obecně (což je jedním z témat, kterému se autorka ve své práci věnuje) ve výběru zdrojů neumístila. Zároveň však je třeba přiznat, že online verze byla vydána až v únoru roku 2020 a knižní podoba až v květnu, tedy pravděpodobně až po dokončení úvodní části diplomové práce.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Na úvod je třeba konstatovat, že výtky jsou pouze detailní korekcí jinak velmi dobré diplomové práce.	

Klíčovým problémem, který sice nijak neponižuje zcela zjevnou velmi dobrou schopnost studentky samostatné vědecké práce, ovšem který zároveň do velké míry snižuje relevantnost výsledků či závěrů, které práce přináší, je otázka vymezení města a počet „hodnocených“ obyvatel.

Praha má podle zjištění mobilních operátorů 1,7 mil. obyv, nikoliv 1,2 mil., jakkoliv je samozřejmě databáze ČSÚ jediná možná k využití, je třeba mít na paměti, že toto zatížení chybou je až vpravdě extrémní. Zároveň je jakékoliv hodnocení města bez jeho zázemí (kde žijí víceméně ti stejní Pražané) velmi málo vypovídající o skutečném stavu. Nejen okresy Praha – východ a Praha – západ, nýbrž dnes už v podstatě celý Středočeský kraj (až na výjimku v podobě MB) = Praha. Z toho vychází – a pokud studentka zůstane v oblasti demografie i ve svých dalších možná i výzkumných profesích, pak je to navýsost důležité – i určitý důsledek (v práci je mírně rozebírán), a to je budoucnost měst a stárnutí jejich populace. Fáze života jsou stále klíčovým faktorem ovlivňujícím volbu lidí, kde budou bydlet. Mladí, období rodiny, střední věk a stáří. Města přitahují obyvatele, ale zároveň každý z nás disponuje jinou vnitřní (gravitační) energií, která nespávaná v rodinném svazku násobí přitažlivou sílu města. A mírně naopak působí právě na například rodiny otočené svou energií „dovnitř“ sebe sama. Jinými slovy, může se v budoucnu snadno (pravděpodobně) stát, že ve městě naopak zůstanou pouze mladí, nezadaní a bezdětní, čemuž nemusí vývoj v postkomunistické zemi 30 let po pádu komunismu zatím směřovat, ale pravděpodobně u našeho největších/ho měst/a se toto dříve či později stane (ano, může to trvat i třeba 100 let). Zároveň se pochopitelně samosprávy budou snažit neztrácet rodiny s dětmi, celá problematika proto nese prvky chaotického systému II. řádu, čímž každou dlouhodobou demografickou a věkově strukturovanou prognózu města doslova cupuje. Autorce je nutno přičíst ke cti, že tento aspekt a úskalí si uvědomuje a v práci diskutuje. Postrádám však pochyby právě o problematice vymezení města a zejména zcela „mimózních“ dat z ČSÚ.

Další poznámky již jen stručně:

Strategické plánování je střednědobé, nikoliv dlouhodobé. (str. 30)

Strategický plán Prahy je znám jako špatný. Po kvalitní analýze z roku 2014 již nedošlo k žádné diskuzi a syntéze. Nezná problém s bydlením, implementační část je mizerná, KPI zcela chybí. Určitá kritika v práci mohla zaznít, opravdu je to špatně odvedená práce.

Návrhy autorky bylo zajímavé studovat. Některé jsou nepochybně přínosné a logické, některé jsou zajímavé a poněkud střelené, některé jsou neuskutečnitelné či obtížně uskutečnitelné (např. Karta 13 a jiné – nelze diskriminovat lidi dle věku, kde je záruka, že tam nepřijde někdo mladší, atd.). Obecně, vyčleňování seniorů tam, kde to není nutné, je totiž velmi problematické a může se nakonec obrátit i proti samotné společnosti. Česká společnost je poněkud nesnášenlivá vůči starým lidem „zatěžujícím systém“, slevy pro důchodce na vlaky popřípadě některé návrhy autorky v tomto ohledu situaci nemusí vůbec pomoci.

Otázky mám tři:

- 1) Odkud je autorce znám G. Simmel? (str. 34) Zdrojem je také Giddensova sociologie?
- 2) Jak se v tabulkách 3 až 5 přišlo na to ANO a NE? Třeba integrace osob se zdravotním postižením se netýká hodně starých?
- 3) Jak byl stanoven význam a uskutečnitelnost navrhovaných opatření? Odborným odhadem? Obzvláště uskutečnitelnost je odvislá od mnoha faktorů ovlivňujících rozhodování ve veřejné správě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.8.2020

Podpis:

