

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Koncept active city: plán rozvoje města</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jiří Polena</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MÚVS ČVUT Praha

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
DP zpracovává poměrně inovativní téma z oblasti strategického plánování, náročnost zadání vyplývá především z nutnosti holistického přístupu k jejímu zpracování, které podmiňuje použitelný výstup.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil v plném rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Proti zvolenému postupu, metodickému rámci ani struktuře práce nelze nic namítat, jakkoli ho nelze považovat ani za inovativní.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborně je práce na dostatečné výši, nejde o rutinní text, výstupy na takovéto úrovni jsou aplikovatelné v praxi.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práci by bylo možné jistě lépe adjustovat, ale v zásadě jdou kritické výhrady na vrub oponenta – (typo)grafického fundamentalisty.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V DP se mi nepodařilo nalézt pochybení v citacích, výběr zdrojů je OK, byť v něm postrádám reflexi aktuálního diskursu.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce tohoto magisterského studia je velmi dobrá, její úroveň odpovídá výstupům uplatňovaným pro praktické strategické a prostorové plánování. Rád jsem si ji přečetl a hodnotil.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh otázek k obhajobě práce:

- 1) Vysvětlíte komisi (tak, aby tomu rozuměla...), o jaká paradigmatata plánování a řízení měst se opírá dánský architekt Jan Gehl?
- 2) Popište, jaké sociální (nebo alespoň environmentální) externality lze spojit s konceptem, který popisujete. Dokázal byste je kvantifikovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně. (A-B)**

Datum: 18.7.2020

Podpis: Petr Štěpánek

