

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský plán rozvoje digitálního produktu
Jméno autora:	Oldřich STEJSKAL
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	doc. Ing. Lenka Švecová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií, oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP z pohledu teoretické části práce není příliš náročné, pro jeho řešení lze čerpat zejména z tuzemské, ale i zahraniční literatury. Náročnost na praktickou část je vyšší, vyžaduje vysoké časové nároky zpracovatele, nutnost provést strategické analýzy, tj. analýzu konkurence, zákazníků, finanční analýzy atd.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Student aplikoval nástrojový aparát vhodný pro tvorbu podnikatelského plánu. DP obsahuje logickou strukturu, nicméně v praktické části se vyskytují dílčí nedostatky v ekonomických propočtech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracovala samostatně. Práci průběžně v relevantních milnících konzultoval.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost DP je dostatečná, autor rozumným způsobem přistoupil v rozsahu akceptovatelným pro diplomovou práci k problematice vypracování podnikatelského plánu. Hloubka provedené rešerše literatury však není příliš hluboká. Výtka směřuje k finanční části. Výtka směřuje k finanční části: <ul style="list-style-type: none"> • strukturu nákladů je vhodné uvádět v doporučené struktuře – nezačínat náklady na marketing apod. • není jasné, jak byl zkalkulována hodnota SW, který je dále odepisován; pokud jsou to mzdové náklady vývojáře uváděné v nákladech v předcházejících měsících, než začalo být odepisováno, tak je to chybně • zjednodušené účetní výkazy nejsou provázány, např. zisk v roce 2021 při realistickém scénáři je -378,8, ale v rozvaze pro stejný rok je uvedeno 261,2 (možná však jde pouze o chybu v nadpisech tabulky při očíslování roků) • v prvním roce je použita záporná daň, autor neodůvodnil, proč tomu tak je 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková, formální i typografická úprava je na adekvátní úrovni, práce obsahuje menší stylistické i formátovací chyby. Rozsah práce je adekvátní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité prameny jsou relevantní. Práce s literaturou z pohledu citační etiky je na adekvátní úrovni. Rozsah literatury není příliš velký, nicméně je adekvátní tématu diplomové práce, větší variantnost by byla přínosná.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavní výsledky DP byly dosaženy, autor prokázal samostatný tvůrčí přístup k řešení problematiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce svým charakterem splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci magisterského studia oboru projektové řízení inovací (v tomto případě tvorbu podnikatelského plánu rozvoje produktu). Práce je vyvážená a splňuje deklarovaný cíl. V teoretické části se student zaměřil na problematiku tvorby podnikatelského plánu, jež je náplní praktické části práce. Za pozitivní považuji aplikovaný scénářový přístup integrující práci s rizikem podnikatelského plánu. Autor provedl vhodné ekonomické propočty, vhodné by bylo doplnit o ukazatele např. ekonomické návratnosti investice. Výtka směřuje k finanční části (viz výše). Závěrečná analýza rizik by mohla být více rozpracována. Z pohledu struktury podnikatelského plánu by bylo vhodné shrnout klíčové závěry ve shrnutí (executive summary), to má nyní spíše charakter úvodu k podnikatelskému plánu.

Otázky k diskuzi:

- 1) Nyní již necelý měsíc znovu fungují bary uzavřené z nařízení vlády ČR v souvislosti s krizovým stavem. Jak se promítl tento měsíc do tržeb? Zvažuje firma nějaká další opatření v této souvislosti?
- 2) V prvním roce např. u pesimistického scénáře je použita záporná daň. Odůvodněte, v jakých případech je možné použít zápornou daň.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis:

