

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Strategické řízení nákupu ve společnosti ŠUMAVSKÝ PRAMEN, a.s.
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Miroslav Leština</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Jan Vašek, MSc. et MSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra managementu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Strategické řízení nákupu na úrovni kategorie má dvě roviny: samotná aplikace dobře známých nástrojů strategického řízení je spíše „lehčí téma,“ naopak interpretace analýzy a návrh opatření je „náročnější téma.“	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle práce se podařilo splnit, tzn. provést analýzu nákupního portfolia a navrhnout vhodné generické strategie pro vybrané nákupní kategorie. Z hlediska aplikace nástrojů je práce v pořádku. Autor prokázal schopnost využít nástroje v praxi a shromáždit potřebná data. Z hlediska samotné interpretace nástrojů je to již výrazně slabší. Například, z hlediska vztahu hodnotí prakticky všechny kategorie jako „přítež.“ S tím však nelze souhlasit. Zákazník, který pravidelně generuje obrát v řádu desítek milionů korun u kategorií jako Nájemné, Marketing nebo Energie musí být pro dodavatele atraktivní! Stejně tak je nelogické, aby cílem nákupu poradenských služeb bylo „efektivní procesování“ a u balení „zajistit dodávky.“ Autor se zde bohužel dogmaticky drží nástrojů category managementu, které je však nutno chápat spíše jako návod než závazná pravidla. Jako podprůměrnou pak hodnotím návrhovou část pro kategorii „balení.“	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studenta byla průměrná, především v období před odevzdáním práci pravidelně konzultoval postup práce, práci vypracovat samostatně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odborné úrovně mám několik zásadních připomínek: <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) Přehled literatury je spíše resumé dvou seminálních článků, doplněné o citace z literatury, než kritické zhodnocení a výběr optimálních nástrojů pro vytváření strategií na úrovni kategorie. Doslova se nabízelo srovnání přístupu Kraljice a O'Briena. Naopak oceňuji, že autor se k přehledu literatury systematicky vrací a nástroje využívá přesně tak, jak byly doporučeny.</li> <li>(2) Metodologie je bohužel předzvěstí problémů v analytické části. Autor nás neobeznámil s metodologií sběru dat (částečně nalezneme v praktické části), neprovedl nás rozhovory ani prostřednictvím citací neilustroval názory respondentů. Autor také vůbec nevysvětluje, jak hodnotil kategorie (zda subjektivně, na základě rozhovorů nebo</li> </ol>	

focus group, nebo kombinací metod). Chybí mi také zamyšlení nad slabšími zvolené metody sběru a analýzy dat. Z hlediska struktury práce předpokládám dvoj- až troj-stupňovou výzkumnou metodu, ale mohu se pouze domýšlet, jak autor získal informace k podrobné analýze kategorie „balení“ a zpětnou vazbu ke svým závěrům.

- (3) Analytickou část jsem již zhodnotil v předchozí části. Přesto dodám, že „na první pokus“ analýza není špatná a chyby jsou dány nezkušeností autora. Bohužel, práce nejde dostatečně do hloubky a nevyužívá potenciálu analytických nástrojů, které autor identifikoval a využil.
- (4) Návrhová část je nejslabší částí práce. Je to škoda, protože analýzou si autor vybudoval dobrou výchozí pozici. Například u balení se jen okrajově zabývá možností, jak přesunout kategorii do výhodnějšího kvadrantu. V podstatě chybí doporučení pro portfolio jako celek, které autor analyzoval v Analytické části.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práci hodnotím jako standardní. Kostrbaté formulace.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor využívá vhodnou literaturu a pokrývá to nejdůležitější, co bylo v oblasti category managementu publikováno. Je škoda, že nevyužil potenciál prostudované literatury.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Diplomová práce má jednoznačně přínos pro zkoumanou společnost.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Zdrojově kvalitní, ale povrchně zpracovaný přehled literatury.

Jen naznačená metodologie výzkumu.

Vhodná aplikace vybraných nástrojů.

Mezery v interpretaci a příliš stručná a až triviální návrhová část.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.8.2020

Podpis: Jan Vašek

