

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Strategický plán městské části Praha-Uhřetěves
<b>Jméno autora:</b>	Barbora Kluková
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Klepněte sem a zadejte text.
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Havránek, Ph.D., MBA, MPA
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	AQE advisors, a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování SP MČ je běžné zadání, u kterého lze postupovat dle metodiky MMR, případně využít obdobné projekty. Současně však existuje široký prostor pro metodicky progresivní řešení a také pro kvalitní realizaci analytické a především návrhové části.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Barbora Kluková splnila zadání DP.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pro zpracování diplomové práce bylo zvoleno správné řešení. Je třeba říci, že jde o řešení až příliš konvenční (metodicky, obsahově, ale i technicky). Takto zpracované SP jsou obvykle „šuplíkové“ dokumenty, které sice formálně naplní požadavky MMR a umožní např. žádat o dotace ze strukturálních fondů, ale jejich strategický význam je marginální. Lze předpokládat, že formát SP, který zpracovávala studentka Kluková byl ovlivněn její (jinak zcela žádoucí a chválehodnou) účastí v pracovních skupinách na MČ Praha 22, nicméně právě v této MČ SP zpracovává firma s diskutabilní reputací, od které nelze žádný inovativní přístup očekávat. Analýza obce je v pořádku, ocenění zaslouží způsob, jakým jsou formátovány návrhy („karty“). Nelze pominout, že aktuální přístup ke zpracování SP více využívá on-line technologie, datovou analytiku a s ohledem na zásah do více oborů i více týmové práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce není výjimečná, ale určitě ji lze přijmout jako závěrečnou práci v inženýrském studiu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá její povaze, nejsou v ní na první pohled zřejmé chyby a má odpovídající grafickou úpravu.	

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V DP jsou uvedeny korektní citace, zdá se, že její podstatná část je původní. Výhrady lze mít k příliš úzkému výběru zdrojů, bylo by vhodné seznámit se s více strategickými plány, se zahraničními zdroji a aktuální literaturou. Je běžnou praxí limitující použití odborné literatury, že její autoři dokáží složitě popsat metodiky a procesy strategického plánování, ale nikdy žádný SP nezpracovali (a jistě jsou tací i na ČVUT).

## Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Řešení navrhovaná autorkou DP jsou k danému účelu vhodná, použitelná a prezentovaná v teoretickém kontextu, který je sice možná až příliš konvenční, ale stále platný.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci lze doporučit k obhajobě. Ocenit lze formát navrhovaných řešení a jejich provázanost s analýzou území a především dokladované osobní nasazení studentky v terénu a při práci v týmu, který SP Uhříněvsi připravuje.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.8.2020

Podpis: Jan Havránek

