

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh předpjatého vazníku dostavby výrobní haly
Jméno autora:	Vojtěch Černý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Petr Bílý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce bylo splněno v celém rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Po váhavější počáteční fázi student ve druhé polovině semestru pracoval velmi dobře. Samostatně řešil zadané téma, v případě nejasností zcela jasně formuloval dotazy a konzultoval postup řešení. Prokázal schopnost samostatně řešit zadané téma.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce má velmi dobrou odbornou úroveň. Student podrobně navrhl a posoudil předem předpjatý vazník ve všech návrhových stádiích, přičemž se podrobně zabýval posouzením několika průřezů po délce vazníku tak, aby mohl podle potřeby navrhnout separaci části předpínacích lan. S využitím metody příhradové analogie navrhl také vyztužení oblasti uložení vazníku. Student vycházel z teoretických znalostí získaných v předmětech základního studia, které si vhodně doplnil studiem literatury. Získané poznatky aplikoval na návrh prvku ve výrazně vyšším stupni podrobnosti, než v jakém je probírán v základním bakalářském studiu. Prokázal tak schopnost inženýrského přístupu k řešení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
I přes složitost prováděných výpočtů se podařilo zachovat dobrou srozumitelnost práce. Doprovodný textový komentář je poměrně strohý, osoba znalá řešené problematiky by však neměla mít větší problém s pochopením postupu výpočtu a myšlenkových pochodů autora. Z formálního hlediska je práce dobře členěná a úhledně zpracovaná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student vycházel z literatury doporučené vedoucím práce, v dílčích případech si samostatně vyhledal doplňující podklady. Počet a rozsah prostudovaných pramenů je s ohledem na praktické zaměření práce dostačující. Při studiu programu CAST se student nezalekl ani studia cizojazyčných podkladů, což lze hodnotit velmi pozitivně. Citační etika byla dodržena, bibliografické citace jsou korektní.	

Další komentáře a hodnocení

nejsou

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce svou náplní, úrovní zpracování i rozsahem splňuje všechny požadavky na bakalářskou práci. Student podrobně navrhl a posoudil předem předpjatý vazník ze všech potřebných hledisek. Výsledkem je v podstatě kompletní návrh komplikovaného prefabrikovaného prvku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2020

Podpis: Petr Bílý, v.r.