

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: **Kulturní centrum a bydlení**
AUTOR STUDENT: Zuzana Vravcová
VEDOUCÍ PRÁCE: doc. Ing. arch. Michal Kohout
ODBORNÝ KONZULTANT: doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D
OPONENT: Ing. arch. Petr Nosek
ŠKOLA, ROK: FA ČVUT Praha, 2019/2020
DATUM: 21. června 2020

Předložený bakalářský projekt byl vypracován na základě ateliérového projektu, který byl zpracován v zimním semestru 2019/2020. Projekt řeší "Kulturní centrum a bydlení v Praze Libuši.

Navržený objekt obsahuje podzemní parkoviště (1. a 2.PP), knihovnu (1. a 2.NP), kulturní sál se zázemím (1. a 2.NP), kavárnu (1.NP), klubovny se zázemím (2.NP) a byty (3./5.NP). Objekt je součástí nově navržené lokality v nově vznikajícím centru u plánované zastávky metra „Libuš“.

Návrh svojí hmotou vhodně navazuje na okolní zástavbu a svojí funkcí doplňuje a podporuje polyfunkční charakter nové lokality, tím by vzniklo plnohodnotné nové centrum pro Libuš.

a - kvalita udržení původního architektonického konceptu v bakalářské práci

Lze konstatovat, že bakalářský projekt zachovává původní koncept ateliérového projektu, z mého pohledu správně dopřeshňuje a rozvíjí navržené řešení.

Ke konceptu bych měl několik poznámek. Z mého pohledu bych se zamyslel nad umístěním vjezdové rampy do podzemních garáží, která „ukusuje“ veřejný předprostor u vstupu do kulturního sálu, u kterého mi není zcela jasné, kde se nachází hlavní vstup, zda z foyeru nebo z venkovního prostoru. Dále bych zvážil umístění bytů a jejich obytných místností na severní stranu. Zdá se mi, že studentka se držela navrženého celkového konceptu na úkor jednotlivých funkcí objektu.

b – kvalita architektonicko - stavebního řešení

Celkové řešení je zpracováno podle požadovaného rozsahu. Zpráva a výkresová část splňují požadavky zadání. Některé pasáže jsou mírně zjednodušené, ale jedná se o rozsáhlý projekt.

Provoz knihovny není z půdorysu patrný, je zde navržený volný prostor bez zázemí. Ve foyeru je navržené velkorysé schodiště se sezením, které v druhém nadzemním patře ústí do úzké chodby, u takového prvku bych čekal určité směřování a gradaci prostoru nebo pohybu návštěvníků.

Architektonické řešení vnímám v dobrém jako střídmé a umírněné, nikoli jako banální a schematické. Materiálové i hmotové řešení je adekvátní a příjemné.

Co postrádám je výpočet dopravy v klidu, z toho vyplývá, že není jasné kolik parkovacích stání pro objekt je potřebné, nevím zda dvě podzemní patra garáží jsou dostatečná nebo

předimenzovaná. Také výkresy těchto pater nejsou zcela čitelné, není patrný počet stání a rozdělení kde je komunikace a kde jednotlivá stání.

Řešení VZT 2 společně pro knihovnu, kavárnu a CHÚC B je diskutabilní, spojení těchto prostorů do jedné jednotky vede k její poměrně velké dimenzi a její následné zajištění náhradním zdrojem pro CHÚC. Dále je počítáno s výměnou v CHÚC 10 násobkem objemu, v současné době platí aktualizovaná ČSN, která požaduje 25 násobek výměny.

U bytů přístupných z pavlače v 3.-5.NP bych volil velkorysejší zádveří, také navržená obvodová zeď zádveří 150 cihla + 150 zateplení je dost minimalistické.

Řešení pavlačí u vchodu do bytů s průhledy u oken je sympatické.

V 2.NP jsou navrženy podlahy P2 a P3 v rozdílných výškách 150mm a 110mm, což by vedlo k 4cm schodu mezi jednotlivými prostory.

Celkově lze konstatovat, že dokumentace je zhotovena na velmi dobré úrovni, pouze zmíněné zjednodušené a graficky neobratné vyjádření komplikují čitelnost celkového prostorového členění objektu.

c - kvalita designu a technického řešení architektonických a technických detailů

Detaily jsou vzhledem k velikosti navrhovaného objektu popsány dostatečně. Detaily, skladby a tabulky jsou graficky dobře čitelné s jasným popisem.

Z mého pohledu studentka odevzdala požadované části dokumentace v dostatečné kvalitě a splnila tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes zmíněné výtky je práce na dobré úrovni. Celkově hodnotím práci stupněm mezi B a C.

V Plzni 21.6.2020

ing. arch. Petr Nosek

