

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Veronika Vokáčová
Název bakalářské práce: **Novostavba v proluce - Žatec**
Vedoucí bakalářského úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá
Konzultant: Ing.arch.Aleš Mikule, Ph.D.
Ing. arch. Martin Čtverák
Oponent: **Ing. arch. Olga Kantová**
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2018/2019

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno rovněž využití i vnější vzhled objektu. V projektu oproti studii nejsou vyznačeny v půdorysech, řezech a pohledech okenice.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Začlenění hmoty novostavby do stávající zástavby je vcelku zdařilé, pouze boční průčelí objektu stupňovitě navržené objekt poněkud hmotově degraduje. Alespoň terasy by mohly být z průčelí mírně ustoupené. Zpracování fasád objektu je jednoduché, omítaná průčelí do historického prostředí patří, i když by mohla být zvolena konstrukce s dostatečně izolujícím cihelným materiálem bez použití vnějšího polystyrénového zateplení. Vysvětlení zasluhuje instalace dřevěných okenic do tohoto prostředí. Chvályhodné je otevření přízemního prostoru kavárny do ulice, využití parteru pro provoz přístupný veřejnosti a patra pro bydlení. Dispozičně je nepřipustné orientovat vstupy do WC s pohledem na zařizovací předměty přímo z kavárny, změna je možná jednoduchým přemístěním dveří do společné předsíně všech WC. V dispozičním řešení bytů v patrech by šlo lépe vyřešit ve větších bytech koupelny a WC, vany jsou umístěné u oken s nízkým parapetem.

Formálně : v půdorysech nejsou popsány a označeny terasy, není zakresleno zábradlí a odvodnění. Vstupy na terasy jsou řešeny s 30 cm překročením (jako parapety oken). Je zmatek ve výškových kótách teras a zábradlí (nesouhlasí v řezech a pohledech). 3.NP je popsáno jako 2.NP. V pohledech chybí komíny, chybí výlez na střechu. Prezentované tabulky výrobků jsou příliš stručné, zejména klempířské a zámečnické a je opět zmatek v označení v tabulkách a na výkresech. Okenice a skleněné zábradlí by mělo být prezentované v detailech, takto je obtížné se k jejich použití a vzhledu vyjádřit. Použití kačírku na pochozí terasy je zpochybnitelné.

Stavebně-konstrukční řešení je zvolené vhodně, statická část projektu zřejmě splňuje rozsah zadání. Přehledně graficky jsou vypracovány části TZB a PBR (pouze výkres přízemí) a realizace stavby. Je zřejmé, že pravděpodobně časová tíseň omezila možnost detailního dotážení a celkové kontroly projektu.

3) Prezentace interiéru :

V návrhu interiéru kavárny nebyly využity možnosti prostorem dané. Prezentován je půdorys a řez bez barevnosti a stručný přehled výrobků. Vizualizace postrádá také vybarvení a zajímavé doplňky (třeba vybavení baru) a tak by asi k návštěvě kavárny moc neinspirovala.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „C - dobře“.



V Praze dne 24.6.2019

Ing.arch.Olga Kantová, oponent