

POSUDEK VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

student/ka **Radka I v a n ě o v á**název práce **Ekologické centrum Prales, Praha Kbely**

Podkladem pro bakalářský projekt byla studie Ekologického centra Prales, zadáním bakalářské práce byla novostavba knihovny a klubovny pro mládež v areálu Ekologického centra Prales. Základní myšlenkou návrhu byl kontrast dvou půdorysně shodných objektů, knihovny uzavřené do sebe a klubovny otevřené do okolí. Zajímavá myšlenka nabízela různé varianty materiálového řešení. Autorka zvolila jako základní materiály beton a dřevo, knihovna je navržena v betonové masivní konstrukci bez oken a klubovna naopak v lehké dřevěné konstrukci s maximálním prosklením, které bohužel není regulováno zastíněním. Vzhledem k velikosti řešených objektů a dispoziční jednoduchosti, jsme ve studii postrádali detailnější řešení, výsledný návrh však zůstal jen ve schématu.

Architektonická studie byla ve stavebním projektu respektována.

Práce je prezentována v obvyklém rozsahu.

Stavební řešení obsahuje všechny předepsané části a náležitosti. Jako celek se však projekt jeví poměrně málo přehledný, místy až nečitelný. Zobrazení by mělo být přehlednější např. použitím většího měřítka a různých tlouštěk čar ve stavebních výkresech a detailech. V rozpisce provedené v jedné tl. čáry se člověk špatně orientuje, umístění rozpisky a objektu na výkresu není podle zažitých zvyklostí, složený výkres je špatně identifikovatelný.

V projektu lze nalézt další nedostatky, a to zejména:

- na situaci chybí výškové kóty objektu, kóty terénu, rozměry objektu, odstupové vzdálenosti, délky a popis přípojek inženýrských sítí vstupy do objektu,
- ve výkresech půdorysů by měl být podrobnější popis povrchů v tabulkách místností, výkresy jsou špatně čitelné, velikost popisů byla zřejmě připravována pro jiné měřítko, takto působí půdorysy spíše jako schémata, dveře do kabiny WC pro osoby se sníženou schopností pohybu v klubovně ústí do úzké chodbičky zúžené o zde umístěné umývadlo, takto je kabina nepřístupná, správně by měly dveře min. šířka 800 mm ústít do střední chodby a otvírat se ven z kabiny, uspořádání zařizovacích předmětů v kabině je chybné, rovněž v knihovně je kabina WC pro osoby se sníženou schopností pohybu přes malou předsíňku nepřístupná,
- výkres prvků dřevostavby je díky stejné tl. všech čar značně nepřehledný,
- ve výkresu střechy jsou nevhodně zvolena spádová rozhraní, při spádu 3% dochází k velkým výškovým rozdílům mezi atikou a vpustí, podle řezu je pro takto zvolenou skladbu atika nízká, chybí také popis povrchu střechy,

- řezy - objekt je založen v zámrzné hloubce 600 mm, chybí zakreslení tepelné izolace,
- ve výkresu základů je navrženo záporové pažení do hl. 600 mm, opět je zde vidět nedostatečná hloubka základových pasů, chybí sklopené řezy,
- pohledy na fasády jsou velmi schematické,
- v detailu skladby stropu S3 se asfaltová lepenka lepí přes penetrační nátěr na podklad, neklade se volně s dilatací syntetickou textilií,
- v detailu skladby stropu S4 je skladba chybně nakreslena, opět se asfaltová lepenka lepí přes penetrační nátěr na podklad, neklade se volně s dilatací syntetickou textilií, chybí parotěsná izolace, není zajištěna požární odolnost střešní konstrukce,
- skladba DT1, DT2 - chybí parotěsná izolace, skladba neodpovídá reálu - velký spád versus výška atiky, provedení oplechování je netypické,
- skladba DT3 - skladba je chybně nakreslena, chybí parotěsná izolace, v konstrukci jsou tepelné mosty,
- skladba DT4, DT5 - skladba je chybně nakreslena, chybí parotěsná izolace, do podlahy se nedává tepelná izolace z minerální vlny /stlačitelnost a nasákavost vodou z betonové mazaniny/,
- skladba P10 - kotvení podlahových prken na betonové dlaždice je nevhodné - bude docházet k jejich pohybu, pod prkna je nutné osadit průběžné polštáře na podločkách na betonových podkladcích,
- skladba P11 - P13 - opět je zde jako tepelná izolace minerální vata a asfaltová lepenka je řešena jako plovoucí v syntetické textílii,
- skladba P01 - P05 - stejný problém s tepelnou izolací - minerální vata v podlaze a asfaltová lepenka je řešena jako plovoucí v syntetické textílii.

Část technických zařízení budovy je zpracována v požadovaném rozsahu, i když v navrhovaném technickém řešení jsou chyby /rozvody VZT společné pro všechny prostory/. Oba objekty jsou větrány a chlazeny masivně vzduchotechnicky, což je vzhledem k účelu a využití objektů poměrně velká ekologická zátěž.

Projekt interiéru řeší střední blok klubovny. Výkresová část projektu je nedostatečná, obsahuje pouze půdorys celého bloku, pohledu na skříňovou stěnu a řešení kuchyňské sestavy.

Návrh klasifikace **D – uspokojivě**

V Praze 16. 6. 2020

prof. Ing. arch. Irena Šestáková