

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení domova s pečovatelskou službou Troja
Jméno autora:	Markéta Šafránková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Petr Hejtmánek
Pracoviště oponenta práce:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce hodnotila požární bezpečnost a stavební revizi projektu objektu sociální péče. Zadáním byl studentský projekt, který nebyl bez chyby. Složitost prostoru, složitost a množství různých provozů a například absence popisu místností zařazuje objekt do kategorie náročnějších.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle bakalářské práce – tedy stavební revize a vypracování požárně bezpečnostního řešení v úrovni DSP – byly beze zbytku splněny. Oceňuji, s jakou razancí se studentka pustila do stavebních úprav a optimalizaci dispozice. Samozřejmě se v takto komplexním dokumentu najdou oblasti, které jsou diskutabilní, ale nejde o zásadní nedostatky. Například:	
<ul style="list-style-type: none"> • str. 17: Při výpočtu obsazenosti květinářství (N01.02) jsou použity správné hodnoty z ČSN 73 0818, ale výpočet již není správný (naštěstí vše na straně bezpečnosti). Navíc v tomto PÚ není zhodnocena obsazenost zázemí. • str. 19: Nenašel jsem (konstrukční) požadavky na venkovní schodiště coby CHÚC. Ve výkresové části je pak vloženo jako blok do všech podlaží stejně, přestože v prvním a posledním NP bude schodiště zákonitě zakresleno jinak (ve 4. NP se uniká přes zábradlí apod.). Zároveň je nutno upozornit na fakt, že dveře na venkovní schodiště se otvírají do podesty a odporují normě ČSN 73 4130, která je, stejně jako normy PBS, závazná. • str. 33: Není specifikováno, jak jsou dlaždice na obrácené skladbě uloženy – zda s rektifikačními podložkami nebo lepené na tepelné izolaci (je to vhodné? / možné?). Pokud jsou užity rektifikační terče, asi vzniká problém s uvolněným teplem. • str. 40: Nepochopil jsem požadavky na funkční integritu kabeláže. Respektive zdá se, že je opomenut požadavek P15-R na veškerou kabeláž v CHÚC. • výkresová část: Sloupy v PDK mají pouze požadavek R. 	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka se drží osvědčené struktury vyžadované vyhl. 246/2001 Sb. v aktuálním znění. Z několika možností, jak lze tento provoz řešit, studentka vybrala, myslím, ten nejlepší v poměru požární bezpečnost – užitná hodnota.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je celkově na velmi dobré odborné úrovni. Studentka se dokázala zorientovat v požadavcích specifických projektových norem. Normové požadavky jsou odkazovány věcně správně. Výpočty jsou povětšinou správně, u některých kopírovaných rovnic jsou zapomenutá dosazená čísla z původních pozic.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální úroveň technické zprávy je velmi dobrá, oceňuji snahu o přehlednost zvětšením počtu podkapitol a tabulek. Pro budoucí práce ale doporučuji redukovat v PŘ nadbytečné vysvětlování zjevných faktů a kopírování nepotřebných normových požadavků. Formální úroveň výkresů je vynikající – jsou velmi přehledné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V prakticky zaměřené bakalářské práci, jaká se zpracovává na oboru Q, není příliš prostor pro vědecké zdroje. Pokud se ale studentka odkazuje na články norem, činí tak přehledně. Použité normy jsou aktuální.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Studentka prokázala schopnost využít znalosti nabyté v bakalářském studiu. Nalezené a výše vyjmenované nedostatky jsou pouze marginální a věřím, že poslouží jako zpětná vazba a poučení pro další rozvoj. V bakalářské práci jsem ještě našel pasáže, které stojí za diskusi:

1. Jak bude řešen detail napojení balkonu ve funkci požárního pásu? Prosím, nakreslete.
2. Je potřeba tepelný izolant A1 zakládat pomocí zakládací lišty, která znemožní šíření požáru dutinami? Které dutiny máte na mysli?
3. Proč je řešen torzní stín od ploché vegetační střechy? Co Vás vede k tomu, že limitujete pouze zeleň v okolí ploché vegetační střechy? Proč takto není limitována zeleň i v okolí PNP od sálavého tepla?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.6.2020

Podpis: Petr Hejtmánek