

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Statická analýza stávající nosné konstrukce pivovaru v Domažlicích
Jméno autora:	Bc. František Randl
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Jan Pošta, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Univerzitní centrum energeticky efektivních budov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Velmi náročné zadání.	mimořádně náročné
---	--------------------------

Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo splněno, slabá výkresová část.	splněno s menšími výhradami
---	------------------------------------

Zvolený postup řešení <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup byl zvolený správně.	správný
--	----------------

Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Závěrečná práce je na vysoké úrovni.	B - velmi dobře
---	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> Bez výrazných problémů. Není podepsáno čestné prohlášení, že student vypracoval práci samostatně. Proč?	C - dobře
---	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Student využil mnoha pramenů, výkresy architektonického ateliéru MEPRO s.r.o. z roku 2017, dále část TZ statického výpočtu od pana Ing. Pavla Maršíka z neznámého roku a expertní zprávu z Kloknerova ústavu z roku 2019. Nejsou řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah.	D - uspokojivě
--	-----------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Student přikládá k práci výkresy, expertní zprávy, technické zprávy cizích autorů řešící stejné téma. Oponent nemá možnost posoudit, do jaké míry je samotný statický výpočet práce studenta a do jaké míry je práce převzatá.	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Proč je uvažováno, že byla montáž prováděna se syrovým dřevem?

Proč byla zvolena nelineární analýza?

Jak byly definovány pružné podpory sloupků?

Oceňuji zjištění koeficientu k_{cr} na základě průzkumu. Ovšem proč je u posouzení všech prvků použita jedna fotka a z ní odečtený k_{cr} ? To byl nějaký reprezentativní vzorek?

Oceňuji studentovo uvažování o nadzvednutí sloupků, poklesu podpor vlivem seschnutí nebo změně statického schéma vlivem degradace některých prvků.

Student byl měřit stav konstrukce a kalibroval model (str. 139)?

Vzhledem k rozsahu práce, odbornosti práce a přiloženým dokumentům cizích autorů nemohu posoudit, z kolika procent se jedná o práci studenta.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 1.6.2020

Podpis:

