

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	METODIKA HODNOCENÍ KVALITY NÁVRHU KOMUNITNÍCH CENTER Z POHLEDU UDRŽITELNÉ VÝSTAVBY
Jméno autora:	Bc. Kristýna Hanzlová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Petr Schorsch
Pracoviště oponenta práce:	Arcadis Czech Republic s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce se zabývá sestavením kritérií vhodných pro multikriteriální hodnocení komunitních center na základě analýzy stávající metodiky SBToolCZ a řeší funkční využití komunitních center. Sestavená kritéria jsou následně využita pro zhodnocení konkrétního projektu a návrhu jeho úprav.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání diplomové práce bylo splněno. Diplomová práce by měla krom uvedeného obsahovat postup a informace které vedly k výběru a definování vybraných dílčích hodnocení v rámci kritérií.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metoda řešení zadaného tématu je posouzena jako správná a bez výhrad.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce je na dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce splňuje formální náležitosti. Grafická úprava je na dobré úrovni a práci lze označit jako přehlednou. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, vše je doplněno o vhodně zvolené obrázky, tabulky a grafy. Práce obsahuje pouze drobné nesrovnalosti v označeních a menší množství překlepů a jednoduchých slovních obrátů. Popis změn a jejich zakomponování do projektu KC Nové Strašecí by mělo být přehlednější.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rozsah zdrojů odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Cílem diplomové práce bylo stanovení kritérií pro komplexní hodnocení komunitních center. Tento cíl autorka naplnila. Nicméně stanovená kritéria jsou poměrně měkce definována a nabízejí široký prostor k interpretaci. Jejich definování s využitím jasných hranic by přispělo k snazšímu využití metodiky a lepšímu vyznění diplomové práce. Velice kladně je hodnoceno, že autorka využila nabyté zkušenosti z rešerše, sestavení kritérií k návrhům úprav konkrétního projektu. Tyto návrhy následně konzultovala s investorem projektu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Téma multikriteriálních hodnocení staveb je rozhodně aktuální v dnešním stavebnictví. Trendem je stále více vyšší přimykání k principům trvale udržitelného rozvoje.

Diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě před zkušební komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Student by se měl však vyjádřit k těmto otázkám a poznámkám:

- Kdo by měl být zájemcem o takovou certifikaci? Je toto cíleno na obce či jednotlivé městské části, aby dokázaly kvantifikovat oprávněnost své investice? Případně aby takováto metodika sloužila jako podklad pro zahájení záměru zřízení komunitního centra. Co je základní motivací, aby taková metodika vůbec vznikla?
- Není na překážku takovéto „jednotné“ metodice to, že komunitní centra mohou být velice odlišná, i v případě umístění v rámci jednoho města? I dle jedné z odpovědí na anketní otázky: „Komunitní centra tvoří jejich personál“ Některá KC mohou zahrnovat širokou škálu aktivit, např. mají jako jednu ze svých hlavních součástí chov domácích a hospodářských zvířat. Jiná se věnují čistě skupinovým aktivitám seniorů či dětí uvnitř objektů. Tato velká rozlišnost ve fungování KC má i podstatný vliv na opomíjená kritéria SBTToolCZ jako je spotřeba pitné vody, nakládání s dešťovou vodou či spotřeba energie.
- Záměr práce je chvályhodný i s ohledem na typ objektu na který se zaměřuje. V přístupu a definování hodnotících kritérií je patrný velký idealismus autorky a spoléhání na to, že jak projektant / architekt / realizace budou chtít co nejlépe vystihnout záměr kritérií. V praxi je však nejčastější věcí tlak na co nejjednodušší a nejlevnější řešení. To nutně posune výklad jednotlivých hodnotících kritérií mimo původní záměr autorky. Vždy je nutné dát kritériím pevné hranice (počty, vzdálenosti, rozměry, účinnosti apod.), které jsou např. výsledkem dlouhodobější studie chování uživatel objektu a jejich potřeb, analýz energetické náročnosti, spotřeb vody apod. Meze definované slovem „dobře“ jako „dobře přístupná šatna“, dobře tvarovaná židle nebo „je třeba myslet na ...“ nejsou dostatečné. Zároveň je pochopitelné, že autorka nemohla kapacitně v krátkém čase, který diplomové práci přísluší, takovou podrobnost zvládnout. Na takové definici kritériálních mezí pracují organizace typu USGBC, BRE nebo IWBI měsíce až roky.
- Má se tato metodika primárně týkat novostaveb/rekonstrukcí nebo stávajících provozovaných objektů?
- Jaký byl proces vedoucí k výběru stanovených kritérií? Jak na ně autorka přišla a co vedlo k jejich definici?
- Str. (42)/(60)/(68)/(75)/(83) Na základě čeho je určena agregace pro převod na body? Není vhodnější využít interpolace?
- Str. (59) Řešila autorka maximální kapacitu parkovacích stání? Jako je řešeno ve výše citované certifikaci LEED? Řešila autorka, jak by měla parkovací plocha vypadat? Např. návrh parkovací plochy tak aby co nejméně přispívala k tvorbě efektu tepelného ostrova (tak aby povrchy měly vysokou hodnotu SRI (solar reflectance index), byly zelené, kryté fotovoltaikou apod)?
- Str. (68) Jak se má vyhodnocovat kritérium „Kontinuální přiměřený dohled pověřenou osobou nad dětmi, seniory, ale i dalšími účastníky programů a akcí“?
- Str. (75) Proč je benefitním umístit do exteriéru budovy hodiny?

- Str. (82) Na čem je založena matice NOSNÝ SYSTÉM/KONSTRUKČNÍ VÝŠKA, která určuje počet kreditů K2?
- Str. (111)/(112) V čem lze spatřovat uváděné snížení environmentálních a ekonomických dopadů řešeného KC v Novém Strašecí?
- Mezi přílohami je také odhad stavebních nákladů. Bylo by vhodné doplnit tento položkový rozpočet o navržené úpravy, aby byl rozpoznatelný také jejich finanční dopad.
- Jaká vhodná opatření by autorka doporučila, aby bylo možné zachovat funkci komunitních center i v případě mimořádných situací jaké jsme zažili během tohoto jara?
-

Datum: 25.6.2020

Podpis:

