



## Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Jan Kočí  
Název práce: Návrh domova pro seniory v Běšínách  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.  
Oponent: Ing. Miroslav Handlíř  
Datum odevzdání: 24. 5. 2020

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

### II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií:

- *Splnění cílů a zadání práce:* Cílem bakalářské práce bylo zpracovat energetické a stavebně-technické řešení obálky budovy (v max. míře blízcí se pasivnímu standardu) v materiálových/konstrukčních variantách s jejich následným vyhodnocením, zpracovat projektovou dokumentaci pro stavební povolení částí: A, C.3, D.1.1, D.1.2 (předběžný návrh a vybrané výkresy tvaru/skladby), D.1.4 (návrh zdrojů – přípojky, základní trasování, koncepce a dimenze VZT, výkres rozvodů VZT), část D.1.1 doplnit o vybrané stavební detaily (min. 8) . V práci chybí část energetického a stavebně-technického řešení obálky budovy v materiálových/konstrukčních variantách s jejich následným vyhodnocením.
- *Odborná úroveň práce:* Projektová dokumentace navrhovaného objektu je zpracována přehledně, stavební část v nadstandardní podrobnosti. Jednotlivé části dokumentace jsou přehledné a navzájem se vhodně doplňují. Nelogická je celková výška 3.NP (asi vychází z podkladů studie), chybí zmínka o řešení protiradonové izolace (pravděpodobně se počítá s nízkým radonovým indexem pozemku), vyztužení základové desky je uvažováno pouze u jednoho povrchu. Dokumentace TZB je provedena ve zjednodušené formě, v souladu s požadavky zadání, nicméně např. dokumentace kanalizace a vodovodu

by si zasloužila doplnit alespoň základními popisy, profily potrubí, spády apod. Některé trasy rozvodů vody a vytápění by bylo možné optimalizovat. U kotle není jasný způsob jeho odkouření.

- *Vhodnost použitých metod: Práce je zpracována standardním grafickým a kancelářským softwarem, tepelně-technické posouzení také běžně dostupným programem.*
- *Formální a grafická úroveň práce: Formální a grafická úroveň práce je výborná. Práce je přehledná.*
- *Srozumitelnost práce: Stavební část je zpracována na výborné úrovni, při drobném doplnění části TZB je práce dostatečným podkladem pro posouzení žádosti o stavební povolení.*
- *Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech: Student prokázal, že se orientuje v problematice navrhování pozemních staveb.*

### III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- *Jak bude zajištěna stabilita šikmé zelené střechy proti sesunutí?*
- *Popište návrh protiradonových opatření v případě vysokého radonového indexu na pozemku.*
- *Uveďte výhody nenosných dělicích konstrukcí z vápenopískového zdiva. Jak budou prováděny např. drážky pro instalace?*

### VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

**B – velmi dobře**

*Používaná stupnice hodnocení:*

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

### V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Plzni dne 22. 6. 2020

Oponent bakalářské práce  
Ing. Miroslav Handlíř