

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova v Plzni
Jméno autora:	Martina Štorková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 124
Oponent práce:	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Externista – OSVČ, projektová činnost

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání bakalářské práce byla architektonická studie bytového domu v Plzni. V zadání bylo požadováno vypracovat dokumentaci pro povolení stavby (DSP) v omezeném rozsahu - stavební část rozšířenou o detaily obalových konstrukcí, dále předběžný statický výpočet a návrh nosných konstrukcí a tepelně technické posouzení. Řešení TZB nebylo požadováno. Vzhledem k velikosti navrhované budovy požadovaný rozsah práce neodpovídá času pro bakalářskou práci vyměřenému, jedná se o práci výrazně rozsáhlejší.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložené řešení zadání zcela splňuje, podrobnost všech částí předložené dokumentace požadovaný rozsah převyšuje. Propracovanost dokumentace se blíží dokumentaci pro provedení stavby. Veškerá předložená dokumentace je zpracována pečlivě. Stavební část kromě základních výkresů obsahuje dokumentace tři vybrané detaily a tabulku skladeb konstrukcí. Statická část řeší všechna podlaží (výpočet, k-ční schéma, výkresy tvaru). Dále je doložen tepelně technický výpočet.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorkou vypracované postupy při návrhu konstrukčního uspořádání i detailní řešení jednotlivých částí považuji za odpovídající vzhledem k velikosti a účelu objektu. Celkově navržené řešení hodnotím jako zdařilé. Za zbytečné považuji použití množství různých povrchů na fasádě (kromě soklu další dva druhy omítky a fasádní obklad). Za zvažování by stálo řešení oken.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Posuzovaná bakalářská práce má dobrou úroveň. Autorka uplatnila zkušenosti nabyté studiem a prokázala schopnost jejich aplikace, včetně použití příslušné odborné literatury. Bakalářská práce je vypracovaná kvalitně jak po stránce konstrukční, textové, tak i grafické. Dobrá je také formální stránka – dokumentace je členěna a uspořádána v souladu s vyhláškou 499/2006 Sb. ve znění vyhl. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb. Průvodní a souhrnná technická zpráva nejsou doloženy.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah předložené práce převyšuje obvyklý rozsah dokumentace pro stavební povolení, a to zejména zvoleným měřítkem výkresů (1 : 50).

Formální úroveň je vyhovující, všechny části odpovídají požadavkům vyhlášky o dokumentaci staveb. Dokumentace neobsahuje průvodní a souhrnnou technickou zprávu. Pokud jde o technické zprávy jednotlivých částí, jsou vyhovující a zcela srozumitelná. Formální a jazyková úroveň je dobrá.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jako použité zdroje autorka cituje v úvodním textu webové stránky a katalog DEK. Další seznamy použité literatury (zákony, vyhlášky a ČSN) jsou uvedeny v technických zprávách jednotlivých částí dokumentace. Je vidět, že autorka věnovala pozornost tomu, aby si opatřila dostupné informace a podklady pro zpracování projektu.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o originální projekt na specifické zadání, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu dobrá. Studentka prokázala schopnost samostatné projektové činnosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce má dobrou odbornou i formální úroveň. Všechny části jsou přehledné, srozumitelné a odpovídají obvyklým standardům.

Připomínka :

- Bylo by dobré zvážit, zda je z hlediska funkce (i estetiky) vhodné obkládat čela konstrukce podlahy balkonů fasádním obkladem.
- Pohled JV – pro osvětlení prostoru schodiště je navrženo okno a šířce 1m a výšce 7m – přes všechna podlaží. Bylo by dobré zvážit, jestli tento pochybný efekt je z hlediska funkce, ceny výrobku a náročnosti osazení nezbytný.

Otázky :

1. Uvažovala autorka o tom, jak v obytné místnosti působí okna o šířce 1m (2x 1m) a výšce 2,5 m, která jsou pouze výklopná? Jiné okno některé obytné místnosti v projektu nemají. Jaké všechny funkce okno má splňovat?
2. Jak musí být řešeno okno, které má parapet 150 mm, byť není otvíravé?
3. Jaké jsou dle ČSN požadavky na výšku zábradlí s ohledem na volnou hloubku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 21.6.2020

Podpis: Ing. arch. Jitka Paroubková, Ph.D.