

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Pavilon ZŠ v Mníšku p. Brdy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jakub Obermajer</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 124
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Externista – OSVČ, projektová činnost

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání bakalářské práce byla architektonická studie pavilonu základní školy v Mníšku pod Brdy. V zadání bylo požadováno vypracovat dokumentaci pro povolení stavby (DSP) v omezeném rozsahu – pouze stavební část, rozšířeno o detaily; konstrukční řešení ani řešení TZB nebylo požadováno.</p> <p>Požadovaný rozsah práce odpovídá času pro práci vyměřenému.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložené řešení zadání zcela splňuje. Projekt je doložen variantami konstrukčních schémat, z nichž jedno bylo vybráno pro vlastní řešení, doložen je i empirický návrh nosných konstrukcí. Rozsah výkresové části je omezen, její podrobnost však odpovídá dokumentaci pro provedení stavby. Doloženy jsou také tři vhodně vybrané detaily.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorem vypracované postupy při návrhu konstrukčního řešení považuji za vhodné vzhledem ke tvaru a dispozičnímu uspořádání objektu. Systematičnost a metoda postupu a zvoleného řešení je dobrá. Výsledné řešení hodnotím jako zdařilé.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Posuzovaná bakalářská práce má dobrou úroveň. Autor uplatnil zkušenosti nabyté studiem a prokázal schopnost jejich aplikace.</p> <p>Bakalářská práce je vypracovaná kvalitně jak po stránce konstrukční, textové, tak i grafické. Dobrá je také formální stránka – dokumentace je členěna a uspořádána v souladu s vyhláškou 499/2006 Sb. ve znění vyhl. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb (byť to není v textu nikde uvedeno).</p>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Rozsah předložené práce odpovídá obvyklému rozsahu dokumentace pro stavební povolení, avšak zvoleným měřítkem výkresů (1 : 50) a jejich podrobností požadovaný rozsah převyšuje. Podrobnost předložených stavebních výkresů odpovídá dokumentaci pro realizaci stavby. Formální úroveň je vyhovující, všechny části odpovídají požadavkům vyhlášky o dokumentaci staveb. Formální a jazyková úroveň je velmi dobrá.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Citace zdrojů je doložena pouze webovými stránkami. Podle úrovně práce se však dá předpokládat, že autor čerpal z relevantních podkladů stejně tak, že měl možnost použít znalosti získané studiem. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o originální projekt na specifické zadání, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu velmi dobrá. Student prokázal schopnost samostatné projektové činnosti.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celá práce je zpracována na velmi dobré odborné úrovni, přehledně a srozumitelně a má velmi dobrou formální úroveň. K vlastnímu řešení stavební části nemám žádné připomínky.

Připomínka :

- V průvodní zprávě by bylo vhodné uvést kapacitní údaje – počet funkčních jednotek, počet osob

**Otázky :**

1. Podle čeho a jak se určí potřebné hygienické vybavení (WC, umývadla, počet WC pro imobilní)
2. Řešení PO nebylo předmětem zadání, nicméně musí být součástí konceptu. Jak by student určil požadavky na únikové cesty.

**Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.**

Datum: 21.6.2020

Podpis: Ing. arch. Jitka Paroubková, Ph.D.