

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Bytový dům Libocká</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michal DRAŠNAR</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Košatka, CSc.
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
Úkolem studenta bylo navrhnout konstrukční systém, vypracovat předběžný statický výpočet objektu, výkresy tvaru jednotlivých podlaží (zčásti na úrovni prováděcích výkresů) a podrobný statický výpočet vybrané stropní desky, včetně výkresů tvaru a výztuže.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Student svou bakalářskou práci vypracoval v rozsahu výrazně větším a podrobněji, než stanovilo zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Studentem zvolený postup řešení je v rozhodující převážné části projektu správný, dle názoru opONENTA však ne vždy ekonomický - viz dále.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Student předvedl, že dokáže samostatně pracovat a orientovat se ve složitých podmínkách zadání a vcelku správně aplikovat dostupný software. Při zpracování technické zprávy se student dopustil drobných nepřesností - viz dále.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
Nemám připomínky ke srozumitelnosti a jazykové úrovni. Práce je přehledně a logicky sestavena.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Student velmi dobře zvolil ke své práci potřebný software a správně jej používal. Žádnou nekorektnost citací opONENTA nenalezl.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
V technické zprávě student chybně popisuje, že autor IGP doporučuje založení na pilotách (ve zprávě IGP o tom není zmínka, je doporučováno plošné založení). Volba studenta založit objekt na základové desce nepovažuje opONENTA za adekvátní, neboť vzhledem k jednoduchým základovým poměrům staveniště a velmi dobré únosnosti základové zeminy v předpokládané úrovni základové spáry bylo možno objekt založit na základových pasech.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Celkově práci studenta hodnotím jako výbornou. Student ve své práci volil při návrhu založení méně ekonomické řešení, vynikající úroveň zpracování další, zejména podrobné části projektu však tento nedostatek výrazně převažuje.

Jako dotazy pro studenta k obhajobě navrhuji:

Aby zdůvodnil, proč založil objekt na základové desce?

Aby zdůvodnil, proč při návrhu hambalkové konstrukce krovu střechy volil dvě různé materiálové varianty (dřevo a ocel)?

Aby popsal, jakým způsobem bude zajištěna příčná a podélná prostorová tuhost konstrukce hambalkového krovu střechy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2020

Podpis: