

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova v Záběhlicích
Jméno autora:	Lukáš Pantoflíček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 124
Oponent práce:	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Externista – OSVČ, projektová činnost

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání bakalářské práce byla architektonická studie bytového domu v Záběhlicích. V zadání bylo požadováno vypracovat dokumentaci pro povolení stavby (DSP) v omezeném rozsahu - stavební část rozšířenou o detaily obalových konstrukcí, dále předběžný statický výpočet a návrh nosných konstrukcí a tepelně technické posouzení.</p> <p>Řešení TZB nebylo požadováno, nicméně dokumentace obsahuje koncept.</p> <p>Zadaný rozsah práce poněkud přesahuje předpokládaný čas pro bakalářskou práci vyměřený; jedná se o práci rozsáhlejší.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložené řešení zadání zcela splňuje, podrobnost všech částí předložené dokumentace požadovaný rozsah převyšuje. Propracovanost stavební části dokumentace se blíží dokumentaci pro provedení stavby. Kromě základních výkresů obsahuje stavební část dokumentace čtyři vybrané detaily. Doložena je statická část – předběžný výpočet a výkresy tvaru všech stropních konstrukcí, dále tepelně technické posouzení. Nad rámec zadání je zpracován koncept TZB.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorem vypracované postupy při návrhu konstrukčního uspořádání i detailní řešení jednotlivých částí považuji za odpovídající vzhledem k velikosti a účelu objektu. Celkově navržené řešení hodnotím jako dobré. Nedomyšlené je řešení oken (velikost, osazení – výška nadpraží).</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Posuzovaná bakalářská práce má vyhovující úroveň. Práce je vypracovaná pečlivě jak po stránce konstrukční (s drobnými připomínkami), textové, tak i grafické. Dobrá je také formální stránka – dokumentace je členěna a uspořádána v souladu s vyhláškou 499/2006 Sb. ve znění vyhl. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah předložené práce převyšuje obvyklý rozsah dokumentace pro stavební povolení, a to zejména zvoleným měřítkem výkresů (1 : 50).

Formální úroveň je zcela vyhovující, všechny části odpovídají požadavkům vyhlášky o dokumentaci staveb. Textová část je vyhovující a srozumitelná, vše je popsáno v rámci možností (dostupných podkladů) podrobně, technická řešení jsou popsána důsledně. Formální a jazyková úroveň je dobrá.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje autor uvádí v samostatné příloze - zákony, vyhlášky, ČSN i zdroje z internetu. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o originální projekt na specifické zadání, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu vyhovující. Student prokázala schopnost samostatné projektové činnosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce má celkově dobrou odbornou i formální úroveň s drobnými připomínkami.. Všechny části jsou přehledné, srozumitelné a odpovídají obvyklým standardům.

Připomínka :

- Nadpraží oken má v projektu výšku 1,29 m, v některých částech dokonce 1,77 m. To je z hlediska osvětlení místnosti denním světlem nepřijatelné! Stejně tak je to nevhodné i z hlediska prostorového působení v místnosti.

- Ve výkresech pohledů je patrné, že veškerá navržená okna jsou malá. Místnosti zjevně nemají požadovanou hladinu osvětlení denním světlem.

Na všech fasádách převažuje plná plocha, okna zabírají malé procento plochy. Objekt rozhodně nepůsobí jako administrativní budova.

Otázky :

1. Jaké jsou požadavky na osvětlení administrativního pracoviště? (denní světlo, umělé, kombinované osvětlení?) Kde je to uvedeno?
2. Jak se provede posouzení osvětlení místnosti denním světlem?
3. Jak se navrhne vhodný rozměr a umístění okna?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 21.6.2020

Podpis: Ing. arch. Jitka Paroubková, Ph.D.