

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie rekonstrukce rybníka na Úsobském potoce u obce Chválkov
Jméno autora:	Veronika Krejčová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Adam Vokurka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zadána a zpracována jako studie obnovy vodní nádrže, jedná se o konkrétní VN. Obsah, členění a náplň studie není nikde zcela jasně definován, forma je na uvážení zpracovatele, obsah grafických příloh rovněž. Jistým vodítkem co do obsahu studie by mohla být dokumentace skutečného provedení, resp. pasport VN a do něj zakreslený návrhový stav ve variantách.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Některé připomínky k práci pramení ze shora uvedené skutečnosti o nedefinované obsahové stránce studie, především jde o výkresovou část, kde postrádám standardní mapové přílohy pro zachycení širších vztahů (nestačí mapa KN).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný, nicméně není zcela dotažený a propracovaný. Texty i přílohy jsou nekompletní, pro další využití studie jako podkladu pro investora by bylo vhodné ji dále dopracovat.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci je řada nejasností a rozporů s doporučeními vycházejícími z ČSN, k diskusi jsou návrhové parametry samotné VN a jejich objektů, jako je sklon vzdušního líce, šířka v koruně, použité materiály apod. V práci nejsou nikde dohledatelné parametry VN, jako jsou plochy hladin, hloubky, objemy. Návrh BP je provedený na průtok $21,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, není však nikde uvedeno, zda odpadní koryto napojené na patě hráze takové průtoky pojme a bezpečně od hráze odvede, celkově napojení BP na odpad není řešeno. Při tloušťce kamenného zdiva 400 mm není možné zdivo dostatečně provázat. Výkresy jsou graficky na velmi slabé úrovni, i pro studii by bylo vhodné na grafické a informační stránce zpracovat, ve výkresech často chybí základní kóty. Odpadní koryta od spodní výpusti či od BP nejsou ve výkresech ani naznačena, případně (spodní výpust) je nesoulad v zákresu situace a řezu. V práci zcela chybí výpočet či jakékoliv stanovení množství sedimentu, které bude v rámci odbahnění těženo. Podle výkresu požeráku na vzdušním líci chybí výtokové čelo, z výkresu není jasné, jak studentka řeší výtok.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu se objevují jisté nepřesnosti, zavádějící terminologie, výkresové přílohy jsou místy velmi obecné, chybí legendy či popisky znázorněných či navrhovaných objektů. Terminologicky se v textu vyskytuje řada nejasností jako např. délka přelivné hrany a její výška (myšleno výška přepadového paprsku). Ve výkrese A2 není u řezů uvedené staničení, navíc zvolené staničení 0,00 je v terénu těžko definovatelné, doporučil bych studentce používat klasické staničení vztahené k ose	

VT. U vzorového řezu hrází zcela chybí zákres stávajícího stavu. Vzorový řez hrází „plave“ v prostoru, nejsou zde zakresleny vztahy ke stávajícímu stavu. Na výkresech chybí legendy a popisky

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou s ohledem na charakter práce omezené, dle mého názoru bylo možné využít i jiné ČSN a TNV a důsledněji tak práci a výkresovou část propracovat. Citace a odkazy na uvedenou literaturu nejsou provedeny správně, v textu nelze dohledat odkazy

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Uvítal bych minimálně zamyšlení se nad cenou obnovy VN, chybí zcela objekt minimalizující zanášení nádrže

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce řeší rekonstrukci VN a navrhuje možné varianty řešení, výběr variant s ohledem na jakoukoliv přílohu s vyznačenou morfologií území nelze relevantně posoudit. Navíc z řezů je patrné, že koryto náhonu je vedeno po okraji nádrže, není jasné, jak by fungovalo při jeho využití jako obtokového, bylo by pravděpodobně vedené nad hladinou ve VN.

Výpočty průsaků jsou s ohledem na chybějící rozborů čistě orientační, což je nutné říct i u ověření kapacity BP, použitá hydrologická data jsou 7 let stará, lze je použít pouze orientačně.

Práce v celkovém kontextu působí jako stále rozpracovaná, ne zcela ukončená.

K práci mám některé dotazy vyplývající z textové i grafické části práce:

1. Jak se dělí VN z pohledu situování vůči VT, vysvětlíte rozdíly mezi jednotlivými nádržemi
2. Existuje neprůtočná VN, kde byste ji případně našla, jakou předpokládáte vodní bilanci nádrže
3. Na základě čeho jste definovala sklon vzdušního líce 1:1,5 a proč navrhujete korunu hráze širokou 2,5 m
4. Proč pro spodní výpust volíte litinovou troubu DN 500?
5. Jak zabráníte nebo zpomalíte zanášení nádrže po jejím vybudování?
6. Jak stanovíte množství sedimentu v nádrži a podle čeho s ním budete po odtěžení nakládat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 24.6.2020

Podpis: