

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie obnovy rybníka Hartenberg
Jméno autora:	Pavel Benda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Adam Vokurka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zadána a zpracována jako studie obnovy vodní nádrže, jedná se o konkrétní VN. Obsah, členění a náplň studie není nikde zcela jasně definován, forma je na uvážení zpracovatele, obsah grafických příloh rovněž.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Některé připomínky k práci pramení ze shora uvedené skutečnosti o nedefinované obsahové stránce studie, především jde o výkresovou část, kde postrádám standardní mapové přílohy pro zachycení širších vztahů (nestačí mapa KN).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný, varianty jsou jasně definované i popsány, využití podklady jsou správně zvolené, výhodou je zpracování PD firmou NDCON.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Mimo obsáhlé texty o historii hradu Hartenberg (zpracované na základě požadavku vedoucího práce) je nutné podotknout dobré zpracování práce, věcné, texty provázané na grafiku. Ne zcela standardní je řešení umístění požeráku vůči čelnímu BP. Není jasné, jak bude zajištěn přístup k požeráku. Výhrady bych měl i k řešení patního drénu, ač se jedná o studii, student řeší patní drén na výkresech velmi podrobně, dle mého názoru zbytečně složitě až na hraně proveditelnosti. Např. na výkrese D2.3. chybí výškové kóty- detail uchycení 10 m dlouhé lávky je sporný, není zřejmé, zda uchycení konstrukce na požerák zaručí stabilitu lávky i samotné konstrukce požeráku. Ne zcela technicky správně je provedeno zakončení vývaru pod skluzem BP, stabilizační pas by takto konstruovaný jistě neplnil svou funkci (není zavázaný do dna, není založení, hrozí jeho podemletí).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce je na standardní úrovni, je použita správná terminologie, rozsah odpovídá požadavkům, zadání. Práce obsahuje potřebné přílohy pro objasnění návrhu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou s ohledem na charakter práce dobře využité

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Uvítal bych minimálně zamyšlení se nad cenou obnovy VN, chybí zcela objekt minimalizujíc zanášení nádrže

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce řeší obnovu VN a navrhuje možné varianty řešení funkčních objektů. Práce je přehledná, dobře a přehledně členěná, s ohledem na technické připomínky navrhovaných řešení ji i přes stupeň studie hodnotím s předkládaných detailních výkresech.

I přes v práci uvedené poděkování a přes značnou řadu poskytnutých podkladů odbornou firmou vnímám práci s ohledem na shora uvedené jako autorskou.

K práci mám některé dotazy vyplývající z textové i grafické části práce:

1. Jak byste řešil problém zanášení nádrže splaveninami?
2. Objasněte konstrukci opěrných zdí u BP a její provedení, jak posoudíte stabilitu navržených zdí
3. jak zajistíte stabilitu lávky, z čeho je hlavní nosník, aby bylo možné lávku dlouhou 10 m využít bez dodatečné podpěry.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 23.6.2020

Podpis: