

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh mostu na MÚK Rokytno</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Hejcman</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Marek Foglar, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Předmětem zadání bylo zpracování trámových mostů a rámových mostů se zaměřením na specifika vzpěradlových mostů, parametrickou studii na tma vlivu tuhosti jednotlivých konstrukčních částí vč. založení a jejich spolupůsobení a předběžný návrh a posouzení konstrukce. Svým rozsahem je zadání pro bakalářskou práci mimořádně náročné.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je beze zbytku splněno. Rešerše je zpracována kvalitně, chvályhodné jsou projekty vzpěradel z místa bydliště zpracovatele. Následuje rozsáhlá diskuse předběžných návrhů, chybí ale údernější závěry, aby se z nich tvůrce mohl poučit v další práci. V rámci řešení je příkladně pracováno s geotechnickým software (tuhost skupiny pilot apod.). Nejpřínosnější je část věnovaná kontinuálnímu procesu zdokonalování modelu, vč. analýzy přínosu jednotlivých opatření. Pro představu zpracovatele o vhodnosti užití je přínosný i pokus o návrh mostu jako železobetonový průřez. Nejvíce chvályhodná je snaha o pochopení vedení předpětí na vnitřně staticky neurčité konstrukci.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, práci konzultoval v pravidelných intervalech. Sám přicházel s návrhy řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na velice dobré úrovni, student aplikoval znalosti nabyté studiem a rozšířil je o obtížně uchopitelný statický systém vzpěradla.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a formální úroveň práce je na odpovídající úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů a korektnost citací je na odpovídající úrovni.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Během obhajoby doporučuji zodpovědět následující dotazy:

- Proč je posudek MSP proveden na charakteristickou kombinaci zatížení?
- Na kterou kombinaci zatížení se má podle aktuálních norem posuzovat dekomprese průřezu? Zkuste prosím objasnit metodiku podle norem řady EN (k čemu slouží kombinace kvazi-stálá, občasná, častá, charakteristická atp.).
- Zkuste prosím chronologicky shrnout postup návrh, jeho úskalí a vztáhnout poučení.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Práce je na velice nadprůměrné úrovni. Student se dokázal poprat s v bakalářském studiu neprobíraném statickém systému vzpěradla, pochopil jeho úskalí a pokusil se je překonat. Přes drobné nedostatky je možné práci považovat za úspěšnou a pro rozvoj zpracovatele jako velice přínosnou.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.6.2020

Podpis: Marek Foglar v.r.