

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Úprava úrovně křižovatky Nepřevázka
Jméno autora:	Mihajlo Obradovič
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Jaromíra Ježková
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Z prostorových důvodů nevzniká nárok na minimalizaci návrhových prvků, je možné dodržet rozhledové poměry v křižovatce. Návrh rekonstrukce ÚK může vyhovět požadavku zadání na bezpečný pohyb vozidel po trajektoriích v křižovatce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce byla odevzdána ve všech přílohách podrobného zadání. Při provedených průzkumech na místě student pořídil a zpracoval fotodokumentaci, která dokladuje stávající stav, především nevhodnou dispozici současné křižovatky, od které se odvozují špatné rozhledové poměry.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student v počáteční fázi zpracování zadaného úkolu získal velkou časovou ztrátu a tím se dostal do časové tísně v průběhu celé doby vymezené pro práci. Zpočátku konzultoval velmi nepravidelně, veškeré cílené pracovní úsilí tak soustředil až na závěr. Práci odevzdal v prodlouženém termínu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úkolem bakalářské práce bylo vypracování variantního návrhu rekonstrukce úrovně křižovatky Nepřevázka, silnic I/38 a III/01013 ve Středočeském kraji. Student zvolil správný postup práce, navrhl dvě varianty. První varianta je návrh JOK s vnějším průměrem $D = 36$ m. Druhá varianta je návrh nové průsečné křižovatky s výrazně vhodnějšími parametry, především rozhledovými poměry, kterými se bezpečnost na křižovatce podstatně zvyšuje.	
V bakalářské práci se vyskytují nedostatky. Drobnějšího charakteru, související s malou praxí v oboru projektování a orientací v odborné literatuře, závažnější chyby se vyskytují především v návrhu řešení průsečné křižovatky.	
Situace: Průsečná křižovatka: Směrové vedení větví průsečné křižovatky není umístěno ve vnitřní hraně větve. Tato vnitřní hrana je pak tvořena jakousi ekvidistantní křivkou, která se výtvarně zobrazuje jako nepravidelný polygon. Nejsou zde vyznačeny hlavní vytyčovací body TP, PK, KP, PT. Tabulka vytyčovacích prvků není k těmto bodům vztažena. Ve směru Mladá Boleslav na sil. I/38 je navržena zkrácená délka zařazovacího úseku u připojovacího pruhu.	
Jednopruhová okružní křižovatka: Návrh JOK je proveden správně, parametry jednotlivých prvků odpovídají TP135. Nepřehledně jsou provedeny popisy poloměrů vjezdových a výjezdových oblouků, nebo úplně chybí. Špatně jsou vedeny hrany vyřazovacího a zařazovacího úseku k nástupní hraně záložní autobusové zastávky. V situacích nejsou zakreslena čela propustku. Není patrné, o jaký typ	

propustku se jedná. Pokud se jedná o propustek s kolmými čely, pak chybí zákres říms a návrh svodidel. Jedná-li se o propustek se šikmými čely, chybí odláždění svahů.
V podélném profilu pod průsečnou křížovatkou chybí vykreslení průběhu příkopů, není jasné, jak je řešeno odvodnění. Ve výkresu rozhledových poměrů v průsečné křížovatce neodpovídá umístění vozidel dispozičnímu návrhu křížovanky, rozhodující body rozhledu jsou umístěny mimo trajektorie odbočujících směrů.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je průvodní zpráva, ale i grafická část neuspořádaná, u některých výkresů neodpovídá ČSN 01 3466. Student používá v popisech rozdílnou velikost písma, tím se ve výkresech snižuje orientace.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V příloze Textové část student uvádí seznam použité literatury.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce byla odevzdána ve všech přílohách podrobného zadání.

Student na základě předaných podkladů navrhl dvě varianty řešení rekonstrukce průsečné křížovanky. V první variantě křížovatku okružní (JOK) a ve druhé variantě novou křížovatku průsečnou. Je třeba konstatovat, že zadané téma bakalářské práce si od studenta vyžádalo samostudiem doplnit znalosti v oboru projektování okružních křížovatek – TP 135. Student jen těžko zvládal počáteční zpoždění, a tak řada formálních nedostatků i technických chyb byla zaviněna právě časovou tísni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 19.6. 2020

Podpis: