

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michaela Kriegelsteinová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Adam Bohatý
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury K129

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Bakalářská práce se zabývá studií rodinného domu v rozvojovém území oblasti Na Hutích v pražských Kyjích. Jedná se o návrh rodinného domu a zahrady pro konkrétní klienty – šestičlenná rodina – zahradník podnikatel, žena kurátorka výstav a čtyři děti. Zadáním je návrh kompaktního rodinného domu v rozvojovém pásmu přilehlém ke stávající zástavbě rodinných domů čtvrti Na Hutích v pražských Kyjích na rozlohou menších pozemcích kolem ul. Pivoňská. Cílem je návrh spojující současný životní komfort, co nejefektivnější prostorové řešení, částečnou energetickou nezávislost a zdrojovou šetrnost.</p> <p>Speciální požadavky – velký skleník, výška 2,5m, pracovna pro oba manžele.</p> <p>Další požadavky jsou garážové stání pro automobil, silniční motorku a venkovní stání pro VW Transporter.</p> <p>Stavební řešení musí být chytré a účelné, tak aby umožnilo fungování stavebníka se zadaným stavebním programem a to v kompaktní formě.</p> <p>Zadání hodnotím jako úměrné zvolenému tématu a lokalitě.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Odevzdaná práce splňuje podmínky zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Zvolený postup řešení odpovídá zvolené koncepci - Klienty jsou manželé se 4mi dětmi. Požadavkem investora byl velký skleník pro pěstování vzácných květin, pracovna pro oba manžele a společné pokoje pro 2 a 2 děti. Zvolené řešení reaguje na vlastní charakteristiku investora vhodně a celkový postup hodnotím jako vhodný s výrazným charakterem, výsledek je esteticky velmi kvalitně prezentovaný, koncepce atriového domu je v tomto případě poněkud prostorově náročná a velikost parcely omezená – toto poněkud odporuje vytyčenému cíli naplnit stavební program v kompaktní formě. Výhrady mám také k některým technickým detailům a náležitostem výkresové dokumentace.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Práce je po koncepční a estetické stránce na vysoké odborné úrovni, grafická úroveň, prezentace a celkový dojem z práce jsou kladné. Návrh ačkoliv nepatrně vytržený z okolního kontextu obsahu má silný charakter a genius loci. Kladně hodnotím snahu o využití a pročištění odpadních vod, umístění retenční nádrže na znovuvyužití dešťové vody pro vnitřní hygienické zázemí i zalévání zahrady a rostlin ve skleníku? Kladně hodnotím i zpracování konceptu energetického systému budovy, tepelných ztrát, koncepce stínění a solárních zisků. Negativní dojem působí některé konstrukční a technické detaily návrhu (tepelný most u zaatikových žlabů, nešťastně řešené úžlabí v napojení šikmé a ploché extenzivní střechy, výstup a celkové řešení schodiště do podkrovní otevřené pracovny. Statické schéma – zastropení také nepůsobí v dětské a obývací části vhodně řešené.</p>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

**Po formální, jazykové a typografické stránce sice není práce na perfektní úrovni, nicméně nepovažuji toto dovednost za hlavní kritérium kvality bakalářské práce. Doporučil bych věnovat více pozornosti jednotlivým částem technické zprávy, ne každá část se dá vyřešit textem – není předmětem bakalářské práce.**

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Studentka čestně prohlašuje, že práci vypracovala samostatně pod vedením vedoucího práce. Příkladné samostatné vypracování eliminuje nutnost citací a použití převzatých prvků. Snad jen v popisu konstrukčního řešení a výpisu skladem by se měl objevit odkaz na zdroj informací o konkrétních výrobcích a použitých materiálech.**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**Koncepce atriového řešení je v tomto případě poněkud prostorově náročný, nerozumím velkému před-prostoru před garáží při vjezdu na pozemek, tato plocha mohla být využita ve prospěch stíněné zahrady pro děti. Pozor by měla autorka dát na některé detaily, jako je napojení střešního pláště s extenzivní zelení na 2 podlažní zasklení v ložnicové části, ve stejném prostoru nerozumím propojení obývací a zároveň kuchyňské části s ložnicí, které obstarává pracovní v podkroví, kam se ale dle řezu v části DSP lze jen obtížně dostat bez poranění hlavy. Naopak musím vyzdvihnout příkladně zpracovanou prezentaci, grafickou úroveň a celkový dojem a jak autorka zmiňuje, důležitý je POCIT který člověk ze stavby má a ten je v celkovém dojmu harmonický a elegantní!**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Celkově práci hodnotím kladně. Výsledné uspořádání elegantně ukazuje autorčinu schopnost pracovat s atmosférou a neotřelým řešením, které je šité na míru požadavkům investora. Pozor jen při volbě technicky náročných řešení, které pak mohou celkový dojem z perfektně odvedené práce zkažit. Pokládám tyto nedostatky za částečný důsledek ztížené situace během semestru, ve kterém autorka práci zpracovávala.**

**Otázky:**

**Představte/popište normové požadavky na podchodnou a průchodnou výšku schodiště v RD a navrhnete alternativní (vhodnější) řešení přístupu do patra pracovní včetně možnosti oddělení ložnicové části od společenské**

**Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2020

Podpis:

