

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Vyšehrad
Jméno autora:	Eliška Kopačková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129
Oponent práce:	Ing. arch. Vojtěch Dvořák
Pracoviště oponenta práce:	K 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje s výhradami rozsah a požadavky, kladené na BP.

Stavební program je stanoven tak, že návrhem je spíše „townhouse“, typ na pomezí bytového domu. Definovaný pozemek je zvolen nezávisle na hranicích stávajících parcel, které patří různým vlastníkům. Jak bychom si mohli představit investora, například který byt bude obývat? Otázka, jestli je možné poslední podlaží vnímat jako ustupující, aby byla naplněna legislativa?

Koncept není možné řešit bez souvislostí se samotným pozemkem, který jako by při jeho tvorbě neexistoval. Vyšehradské hradby nemají osu (když už, tak spíše linii) a to na co se v konceptu odkazujete, je opěrná zeď vyšehradské skály, hradba opevnění je až v horní části ostrohu. A odkazovat se osově na Kovařovicovu vilu v kombinaci volby vzoru Palladiánské vily také není šťastné řešení, historizující přístup a inspirace palladianismem potřebuje nejdříve jeho pochopení a opravdu velké znalosti souvislostí. Naopak například vůbec nereagujete na přilehlou funkcionalistickou budovu sokolovny. Toto ale vychází i z absence analýzy území.

Ve výsledné formě se objevují historizující prvky (šambrány, římsa), přitom pouze z čelní strany, i proto to působí pouze jen jako kulisa. Proč mají okna toto industriální členění? Možná inspirované sokolovnou, ale v perspektivách interiéru se už neobjevuje.

Situace ve studii v tomto grafickém pojetí není úplně čitelná.

Co konkrétně byste viděla v pronajímatelném prostoru? Tvarově není zrovna moc univerzální. V podstatě nepřístupný a nevyužitý pozemek, velká část pozemku pouze jako pojezdová plocha. Škoda, že není řešen žádný společný prostor pro residenty. Proč jsou vedle sebe dvě branky na pozemek, když uvnitř jsme na společné ploše? Proč je místo pro odpad tak zasunuté? Jaké je procento zastavěnosti pozemku? Orientační náklady budou vyšší, kolik asi?

Dispozičně je návrh velmi krkolomný. Centrální velká neosvětlená hala s širokým schodištěm a výtah přes jedno podlaží (přitom píšete, že neřešíte bezbariérovost). Byt 1 – procházíme klidovou zónou, velká terasa v naprosté blízkosti sokolovny (ověřila jste si výhled?). Osvětlení a proslunění tohoto bytu vychází? Obecně neosvětlené koupelny! Řezy hodně zjednodušené. Pohledy mají úběžníky, nejsou ortogonální! A názornější by byly čárové.

Vizualizace ukazují zbytečně materiálově překombinované interiéry, což kazí vnímání prostoru. Nejsou z horizontu a s třetím úběžníkem. Zobrazované pozadí neodpovídá realitě. Chybí zákres do fotografie, zde obzvlášť důležitý pro ověření návrhu a kontextu. V nadhledu je hmota výrazně menší, než by byla v reálu.

Koordinační situace – absence katastrální mapy, výškopisu, vyznačené hranice pozemku, řešení vegetace atd. Odstupy od opěrné zdi! Objekt dokonce do zdi rohem přímo zasahuje!

Řez A-A – nízké vstupní dveře D1 (?), napravo je vidět nedostatečný odstup stěny s okny od opěrné zdi.

Komplexní řez bez výseku pohledu na fasádu.

Energetický koncept je hodně osekáný a nekompletní. Tepelná obálka je zvolena jako celý objekt, tak proč v řezu máte zateplený vnitřní prostor haly. A liší se jednotlivé řešení skladeb v řezu a detailu, např. skladba PK4 má psané jednotlivé tloušťky, které ale neodpovídají nakreslené skladbě. Skladby v detailu budou v tištěné podobě nečitelné.

Co alternativní zdroje energie, bylo by možné aplikovat? Píšete, že používáte rekuperační jednotku (na nepřístupné střeše), která ale není nikde více popsána, máte naznačeno čištění a rozvod šedé vody, ale přitom jste napojena na centrální rozvod tepla, takže objekt je bez vlastního ohřevu? Hodně nekoncepční řešení.

Celkově dostatečná práce.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.6.2020

Podpis:

