

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tomáš Lorenc
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Vedoucí práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
-----------------------------	----------------

<p>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</p> <p>Autor práce projevoval od začátku semestru velkou aktivitu a kreativitu, která se zprvu projevovala především v teoretické úrovni. Menší skluz v dopracování dokumentace byl v druhé části semestru bez větších problémů dohnán. Práce byla zpracovávána samostatně a s jasným vytyčeným cílem.</p>	B - velmi dobře
---	------------------------

<p>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</p> <p>Od počátku byl jasně definovaný silný koncept tradiční stodoly, který byl dále cílevědomě rozvíjen do větší podrobnosti. Sympaticky lze vnímat podpoření konceptu formou otevřené garáže, která byla inspirována dřívějším uskladňováním zemědělských strojů v rámci hlavní hmoty stodoly. Koncept plně respektuje dané regulativy místa (zastavěnost, směr i sklon hřebene či závaznou stavební čáru) a obecné technické požadavky na výstavbu.</p> <p>Příběh, který autor začíná zkraje dokumentace vyprávět, je podtržen také materiálovým a technickým řešením. Nemálo úsilí bylo věnováno zpracování interiéru obytného prostoru, a to nejen formou vizualizace, ale také přehledným 3D řezem. Formulace přístupové cesty do druhého bytu měla během semestru trnitější cestu, ale výsledek je více než uspokojivý.</p> <p>Za diskutabilní považuji neuzavření technické komory v rámci koupelny 1NP (velký byt), střešní okna přímo nad postelí hlavní ložnice 2NP (velký byt) či praktické využití prostoru pod schodištěm (velký byt). Ve všech případech se však jedná o řešitelné záležitosti, které nijak neohrožují koncept projektu.</p>	A - výborně
---	--------------------

<p>Kvalita technického řešení</p> <p>Kvalita technického řešení je velkou předností prezentovaného projektu. Velká propracovanost je vidět nejen ve výkresové části, ale také v části</p>	A - výborně
--	--------------------

<p>textové. Pozitivně hodnotím přílohovou část věnující se důležitým aspektům zpracovávaného konceptu. Autor si sám nad rámec vymezeného rozsahu také staticky a tepelně posuzoval určité problematické části projektu. Pozitivně lze vnímat koncept hospodaření se srážkovou vodou.</p> <p>Posluchači bych doporučil shrnout veškeré skladby v rámci jednoho dokumentu a nerozdělovat je mezi více výkresů (řez, skladby, arch. detail). V technické zprávě je zmíněno možné chlazení tepelným čerpadlem, které se vzhledem k rozvodům v podlaze nezdá jako nejpraktičtější. Zavádějící se zdá být formulace, že el. energii z fotovoltaických článků v létě nevyužijeme – pro osvětlení a el. spotřebiče se jistě bude hodit. V situaci a v části řezu chybí drenážní potrubí. Vzhledem ke komplexnímu detailu zpracování celé technické části jsou však výše zmíněné nedostatky malicherné.</p>	
--	--

<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</p> <p>Práce je úplná a srozumitelná, navíc obsahuje ještě některé části, které povinný rámec bakalářské práce přesahují (3D řez, technické podklady na konci práce, a to včetně modelace problematických detailů obkladu). Grafika práce je na profesionální úrovni. V rámci závěrečné práce by bylo vhodné doplnit kompletní seznam zdrojů a podkladů.</p>	<p>A - výborně</p>
--	---------------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Od začátku byl zřejmý výrazný zájem posluchače o dané téma. Silný koncept předeslal množství práce, které bude na cestě k úspěšnému cíli zapotřebí. Příběh stavby však plně korespondoval s daným místem. Specifických architektonických či technických detailů bylo během semestru řešeno spousta. Autorovi se díky jeho vlastní invenci podařilo vyřešit maximum úskalí. Na cestě k úspěšnému cíli se sice objevilo několik menších zaváhání, ta však byla obratem napravena. Prostor pro zlepšení v architektonickém navrhování lze hledat v návrhu dispozičních vazeb již v počátcích tvoření konceptu. Tato menší rezerva však jistě bude v následném studiu studia napravena.

Přestože by projekt možná neplnit titulní strany publikací o nejmodernější architektuře, podařilo se mu docílit něčeho docela odlišného - vyvolat přesně takové pocity, které si od začátku práce vytyčuje – bezpečí, jistotu, pokoru, tradici. A to na této práci vnímám jako unikátní.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2020

Podpis:

