

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Hlubočepy
Jméno autora:	David Frühauf
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129
Oponent práce:	Ing. arch. Vojtěch Dvořák
Pracoviště oponenta práce:	K 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání pouze s velkými výhradami.

V práci chybí některé povinné části dle rozsahu a požadavků, kladených na BP v rámci výuky K 129.

Hlubočepy jsou atraktivní lokalita s možností vytvoření jedinečného domu. Návrh zajímavě využívá náročný pozemek, reaguje na výraznou morfologii terénu.

Návrh pojatý jako vestavba do zakonzervované původní stavby. Návrh zajímavě využívá stávající objekt a doplňuje ho decentním soudobým rodinným domem. Jasná reakce na výzvy i omezení, která tento pozemek přináší. Kombinace atraktivního výhledu i intimních vnitřních prostor umožňují plnohodnotné využití této symbiózy „organismů“. Velmi názorně zpracovaný koncept návrhu, kde je popsán hostitel a symbiont.

Navrhované řešení dokazuje, že autor využil znalostí získaných během dosavadního studia architektury a stavitelství. Je naplněna zjevná snaha o individuální řešení, vycházející z místních podmínek.

Jaké jsou asi orientační náklady stavby? Zakreslené zábradlí – vodorovné dělení – žebřík pro děti a v interiéru není zakreslené vůbec. Denní osvětlení u koupelen 1.13 a všech v 2.np je možné, ale není řešeno. TV jako středobod a dělící prvek v prostoru, opravdu?

Je navržena nějaká forma stínění terasy na terénu? Na střešní terase s žádným stíněním dle vizualizace počítáno není. Řešení trávníku v místě výklenku u obývacího prostoru není moc udržitelné. Původní stěny v rámci volného pozemku by si zasloužili větší zapojení do života domu, nejen aby to byli takovéto artefakty historie, ale například kdyby mezi těmito dvěma stěnami vzniklo sezení s pergolou. Souvisí to i s celkovým řešením zahrady, které vlastně nijak řešeno není, je to jen trávník. Mohl by se tou dělící zachovanou stěnou měnit i charakter zahrady.

Koordinální situace - měl by být zakreslen vsak, v rámci nově navrhovaného objektu by zde měl být zachycen pohled na střechu.

Energetický koncept je dobře zpracovaný.

Práce je přehledně a srozumitelně pojednána, graficky na dobré úrovni. Není ale úplná, chybí zpracovaná časopisová zkratka, stavebně-architektonický detail s výřezem pohledu na fasádu a profese. Situace širších vztahů je bez jakéhokoliv popisu. Absence jakékoliv perspektivy z horizontu, ať už exteriéru či interiéru je také velkým nedostatkem. Nevím, kde se stala chyba, ale požadavky jsou jasně dané, i přes tyto nedostatky hodnotím práci jako splněnou.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 16.6.2020

Podpis:

