

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Zuzana Zemková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Petr Šíkola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka představuje koncept, opírající se dvoupodlažní hmotu, umístěnou západovýchodním směrem na zvolený pozemek, doplněnou o kolmé křídlo se zastřešením venkovní plochy. Zvolený koncept působí na parcele srozumitelně, organizuje pozemek do několika zón, vzniká tak jasný předěl mezi veřejnou ulicí a soukromou zahradou. Koncept pokládám za zdařilý.

Materiálové řešení v kombinaci betonu a dřevěného obkladu je sympatické. Materiálově jsou odlišena jednotlivá podlaží. Střechy jsou řešeny s extenzivní zelení. Betonová deska zastřešení s dřevěnou vertikální plochou ovládá uliční fasádu, okenice potvrzují kompaktní dřevěný hranol 2NP, umístěný nad betonovou horizontálou. Výraz objektu je celkově uměřený, klidný a zdařilý.

Vnitřní struktura objektu je přehledná a odpovídá vytyčenému hmotovému řešení. Příjemný lineární hlavní obytný prostor se nachází v přízemí objektu, orientovaný do zahrady k jihu. Dispozice 2NP je přehledně řešena, kladně hodnotím prostor dětské herny, koupelny jsou funkční, dětské pokoje i ložnice rodičů jsou dobře dimenzované.

K dispozici mám pouze tyto připomínky: Vstup do objektu je nevýrazný a zřejmě málo osvětlený, zasloužil by alespoň výraznější prosklení. Schodiště napříč dispozicí ponechává v přízemí malý průchod, je zřejmé, že limitem je šířka domu. Ateliér v přízemí je orientovaný na západ, přestože je před ním stěna, není to nejvhodnější orientace.

Technické řešení je zdokumentované a proveditelné. V řezu je zachycena masivní izolace stěn (300mm) a střechy (700mm) z minerální vlny a EPS – existují lepší materiály (PUR), dovolující při stejném U menší tloušťku izolační vrstvy. Předložené řešení vede k masivním atikám, s vlivem na výšku - proporci domu.

Práce je obsahově i graficky na dobré úrovni (představa o interiéru by mohla být lépe graficky zpracována). Celkové hodnocení zohledňuje především zdařilý prostorový koncept, uvedené připomínky nejsou závažného charakteru.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2020

Podpis: