

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Matěj Bělohávek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b> Autor při práci projevoval iniciativu a vysokou míru samostatnosti i kreativity.	<b>A - výborně</b>
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b> Architektonický koncept je promyšlený, příhodným způsobem rozvíjí kontext situace a zadání. Zadání práce je zasazené do kontextu reálné situace a návrhu regulačního plánu: návrh respektuje podmínky, stanovené návrhem regulačního plánu i obecné technické požadavky na výstavbu. Autor koncept úspěšně rozpracoval do potěšující formy a vyspělého dispozičně provozního řešení.	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Kvalita technického řešení</b> Progresivní technické řešení dřevostavby založené na desce, s vodorovnou ochranou podzákladí proti promrzání. Úspěšné technické řešení v poloze technických zařízení budovy. Vytknout je třeba řešení nakládání z dešťovými vodami: předložené řešení, spočívající v odvodu do smíšené kanalizace, odporuje závaznému předpisu. Řez v úrovni dokumentace pro povolení stavby postrádá odpovídající řešení východu z interiéru na terasu (ochranu proti zatékání v případě přívalového deště nebo návěje sněhu).	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> Úplná a přehledná práce, zpracovaná na potěšující grafické úrovni. Technické zpracování grafiky výstupů je velmi dobré, jejich estetika v některých případech (např. řešení interiéru) sporná. V architektonické části není doložen půdorys suterénu. Schází popis technických zařízení budovy a řešení pohody mikroklimatu – energetické schéma budovy je naproti tomu zpracováno výborně. Řez domem v úrovni dokumentace ke stavebnímu povolení zasluhuje výtku za to, že není veden schodištěm. Anotace i úvodní text („časopisecká zkratka“) dobře strukturované, obsahově relevantní. Angličtina abstraktu není dobrá. Seznam literatury a zdrojů schází.	<b>B - velmi dobře</b>

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Potěšující závěrečná práce dokládající, že posluchač disponuje velmi dobrými znalostmi a dovednostmi na úrovni bakalářského studia architektury a pozemního stavitelství. Prokazuje erudici, tvořivé schopnosti, širší rozhled – v technické oblasti více než pokud se architektonické tvořivosti týče - i komplexní přístup posluchače. Překážkou superlativního hodnocení je „pouze (velmi) dobrá“ kvalita architektonické formy, kterou posluchač předložil, a jeho výtvarného projevu. Pro další rozvoj architektonické tvořivosti posluchače je klíčové pochopení a uchopení komunikativních východisek architektury, konstitutivní role veřejného prostoru a inherentního založení architektury ve veřejném prostoru. V praktické rovině bude klíčové, zda posluchač s dalším studiem překoná předčasně rutinérský přístup k architektonické tvorbě, zaměňující architekturu za estetizované stavitelství – zda překoná „problém tvořivosti ve stínu produkce“.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.5.2020

Podpis:

