

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Vyšehrad
Jméno autora:	Jana Cerulová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129
Oponent práce:	Ing. arch. Vojtěch Dvořák
Pracoviště oponenta práce:	K 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Bakalářská práce řeší studii dvojdomu podle individuálního zadání stavebního programu. Definovaný pozemek je zvolen nezávisle na hranicích stávajících parcel, které patří různým vlastníkům. Jak bychom si mohli představit investora, například který byt bude obývat? Otázka, jestli je možné poslední podlaží vnímat jako ustupující, aby byla naplněna legislativa?

U tohoto návrhu je i velká otázka možnosti zasahování přímo do opěrné zdi vyšehradské skály.

Tvorba hmoty je jasně popsána, ale ve 3d skicách ne úplně čitelná. Přes nezastavěný pozemek vede dlouhá cesta do garáže, i přístupová zpevněná plocha je předdimenzovaná, tím se možná pobytová plocha zeleně zmenšila a je řešena terasami na střeších. Co zbylo z pozemku pro zeleň, je řešeno velmi zjednodušeně. Vedle nástupního schodiště vzniká hluché dlážděné místo bez možnosti rozumného využití a i plochy před vstupy do bytů jsou velké a nijak využitě. Co třeba sezení, nějaká forma zeleně?

Provozní řešení domu a bytů je přehledné, řazení dispozice správné. Komerční jednotka bez žádného hygienického zázemí a vstupní posuvné dveře? Závětrí u vstupních dveří do bytů. Denní osvětlení koupelen? Chybí nakreslené zábradlí na hlavních schodištích. Osvětlení a proslunění některých pokojů s oknem pouze na sever by vycházelo?

Pohledy jsou spíše perspektivy. Jaké budou orientační náklady na stavbu?

Koordinační situace by byla čitelnější v barvě, více okótováno, odstupy. Jak je nakládáno s dešťovou vodou?

V DSP půdorysu zakreslení vnitřního schodiště (řezu, zábradlí), tlustá čára nečitelná. U detailu pohled výškově neodpovídá? Až v Energetickém konceptu píšete, že dřevěné lamely jsou pevné. Není to škoda? Takto jako stínění fungují jen částečně a navržené vnitřní stínění není ideální. Odvodnění není moc řešeno, pouze popsáno, že jsou vnitřní svody, ale zde je problém i hluk. A svody jsou řešitelné i v obvodové stěně. Málo prezentovaný a řešený je i

prostor točitého schodiště na pobytovou střechu, z hlediska odvodnění, řešení zateplení a kotvení samotného schodiště. Ani u samotného schodiště není zřejmý výstup na střechu, v nadhledech je kolem schodiště souvislé zábradlí.

Hlavní zákres do fotografie je zavádějící, protože chybí kontext s okolím. Takto v zeleni tento objekt vyzní jinak než v reálné situaci s okolními objekty, což je patrné alespoň z nadhledu.

Energetický koncept je neúplný. Co např. alternativní zdroje energie, bylo by je ve vašem návrhu možné aplikovat? Ve zprávě zmiňujete tepelné čerpadlo, ale nikde není patrné, jak je řešeno? Co je tedy hlavním zdrojem? VZT jednotka je navržena jako rekuperační?

Celkově dobrá práce.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2020

Podpis:

