

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tereza Horova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Dobře zvládnuté řešení rodinného domu, které naplňuje zadání. Přesto některé detaily nejsou dotažené a působí dojmem snahy „ozvláštnit“ řešení, ale bez dalšího koncepčního záměru (například boční velkoformátové okno s přesahem na střechu, které nepokračuje příčně, a přitom by jistě podobný prvek velmi dobře působil i na východní fasádě). Dle mého názoru by bylo možné s domem ještě více pracovat a tyto prvky více v rámci konceptu domu ukotvit. Ale celek je vyvážený a kdyby byl realizován, určitě by dobře zapadal do svého okolí a dobře by sloužil svým majitelům.

Umístění domu na pozemku splňuje všechny potřebné odstupové vzdálenosti a vyhovují orientaci ke světovým stranám. Obdélný tvar domu vychází z tvaru parcely, půdorysné řešení s boční předsazenou přístavbou je možné, kompozičně a materiálově je zvládnuté. Protože je pozemek svažité, bylo by vhodné do situace uvést číselně výšky k jednotlivým vrstevnicím.

Architektonické řešení domu je jednoduché a čisté, materiálově sazí na osvědčenou kombinaci omítky a dřevěného obkladu. Vstup z ulice připomíná princip použití na vile Tugendhat, kdy se dům uzavírá do veřejného prostoru a otevírá směrem do zahrady. Z hlediska celku se mi nejvíce monotónním dojmem jeví východní fasáda, u níž bych čekala větší provázanost zejména na západní fasádu. Výraz domu by ovlivnily i stínící prvky velkých prosklených ploch zejména ve 2NP, které v rámci vizualizací nejsou prezentovány, v technické části je stínění řešeno. Z hlediska provozu domu mi množství prosvětlovacích otvorů ve střeše přijde nadbytečné.

Provozní řešení je funkční, soukromá zóna je umístěna do vstupního podlaží (2NP). Půdorysu 2NP dominuje dlouhý komunikační prostor, což je daň podélnému půdorysu se vstupem z čelní části. 1NP pak zaujímá největší prostor obývací hala, která je doplněna technickým vybavením domu. Z praktického hlediska se mi jeví umístění prádelny (1.04) komplikované – není zde vyznačen shoz na prádlo, hospodyňka tak bude muset posbírat prádlo ve 2NP, přenést jej do 1NP (přes obývací pokoj) a pak zase roznést zpět. Jak bude tato místnost osvětlena a větrána? Kde bude umístěna fotografická komora otce? Bude sklep 1.01 osvětlený a větraný? Jak bude zamezeno šíření hluku z 1NP do 2NP?

Technické řešení je možné a zvládnuté dobře. Doporučovala bych kolem objektu udělat drenáže. Jak bude řešené schodiště? Z konstrukčního schématu není zřejmé řešení otvoru pro schodiště v rámci stropní konstrukce 1NP.

Jednotlivá plocha střechy bude narušena prosvětlením, jak bude řešeno odvodnění prosklených ploch?

Jak bude realizována hydroizolace?

Celkově je práce zpracována srozumitelně, přehledně a na odpovídající grafické úrovni.

Rodinný dům je zvládnutý a nabízí rodinné bydlení v soudobém standardu.

Bakalářka prokázala dobré architektonické i stavitelské znalosti a dovednosti. Po úspěšné obhajobě doporučuji udělení titulu bakalář (Bc.) a další pokračování ve studiu architektury.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: