

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Strádalová Simona
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze
Oponent práce:	Ing.arch. Aleš Vaněk, M.Eng. Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývá studii rodinného domu pro čtyřčlennou rodinu v lokalitě Šáreckého údolí na mírně svažitém severním pozemku směrem do klidné přírody. Rodina je aktivní a provozuje různé koníčky (hudba, fotografování, šití apod.)	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Práce splňuje zadání	
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Odevzdaná bakalářská práce splňuje podmínky zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jedná se o dvoupodlažní objekt, obě podlaží vzájemně tvoří „kontrapóly“, snaha o propojení interiéru s exteriérem	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti bakalářské práce hodnotím na dobré úrovni a samozřejmě s předpokladem, že student plně využil nabitě znalosti a zkušenosti ze studia bakalářského stupně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce zpracována komplexně, jazyková úroveň dobrá. Připomínka ke značení podlažnosti – vstupní podlaží by mělo být označeno 1. NP, pod ním 1. PP. Některé výkresy jsou špatně čitelné (str. 10). V půdorysu 1. PP je několik nejasností – technická místnost přístupná z venku, chodba k WC, oddělené terasy + „chodníčky“ k tech. místnosti a skladu nábytku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student čestně prohlašuje, že práci vykonal samostatně a pod vedením vedoucího BP. Samostatné vypracování vlastního konceptu ve velké míře eliminuje nutnost použití citací a převzatých prvků.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově práci hodnotím spíše kladně, s drobnými výhradami. Výsledné řešení je založeno na funkčním konceptu, autorka je schopna samostatně pracovat. Jistým nejasným prvkem je řešení terasy v 1. PP, která je tmavá a působí studeně (to ještě podporuje orientace k severu) a doplněna mohutnými sloupy podpírajícími 1. NP. Jaká je výhoda průchozích šaten ve vstupním podlaží?

Doplňující otázky:

- Ověření správnosti průřezů sloupů u terasy v 1. PP, variantní konstrukční řešení
- Požadavky na oslunění obytných prostor u RD

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2020

Podpis:

