

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vývoj řeky Ostružné na starých mapách
Jméno autora:	František Mužík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	11155 – katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je spíše méně náročné v kontextu dříve zpracovaných kvalifikačních prací na obdobná témata, ovšem míra zapojení elektronického obsahu patří k vyšším a pracnějším.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce je splněno, ovšem mohlo být v práci více prezentováno. Mapová aplikace působí velmi pěkným dojmem po vizuální stránce, nicméně nepřináší až tolik zajímavých kartografických děl. Také vektorizováno je jen malé množství vrstev.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil vhodné postupy a metody; ty byly pochopeny a vhodně aplikovány. Protože se jedná o aplikaci užitých metod (v souladu se zadáním), neměl autor výraznou možnost vnést příliš vlastní invence do zpracování, ovšem v plné míře ji využil při návrhu a přípravě digitální mapové aplikace.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je v pořádku. Student odpovídajícím způsobem využil literatury a poznatky z ní.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální i jazyková úroveň jsou v pořádku, práce je prakticky bez chyb a překlepů. Velmi kladně oceňuji pěknou typografickou stránku textu, prakticky se neobjevují typografické problémy v jiných závěrečných pracích hojně, jedinou výjimkou jsou některé z matematických zápisů, kde je někdy použit tučný zápis místo běžného či naopak. Anglický abstrakt obsahuje neobratné formulace a věty působí šroubovaně, dalo se na něm určitě zapracovat.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Rešerše literatury v příslušné kapitole je provedena, ovšem nepříliš dostatečně. Obecně jsou zmíněny sice práce na téma revitalizace nebo rekonstrukce krajiny, téměř se nevěnuje dalším pracím na obdobná témata, jichž bylo řešeno množství na dalších pracovištích, např. na ZČU, Univerzitě Karlově, Palackého či Mendelově univerzitě a dalších, jedna diplomová práce konkrétně i na ČVUT v Praze v minulém roce se věnovala zobrazení Otavy. Částečně tato kapitola obsahuje i výklad, což sem nepatří.	

Celkově je množství využití literatury adekvátní, ovšem podíl tištěných médií a periodik činí jen asi čtvrtinu z celkového počtu pramenů. Z toho polovina jsou pak vysokoškolské kvalifikační práce. Ne úplně vhodně působí citace seřazené nějak nahrubo podle jakési podivné abecedy – nadto jmény, nikoli příjmeními –, protože se jejich číselná označení neobjevují v textu chronologicky. Dále citace nejsou zcela dle normy či některého z úzů (ovšem ve webové mapě jsou podle citační normy vytvořeny lépe). Textu by mohl pomoci poznámkový aparát, který by např. mohl uvádět plné citace k dílům zmíněným pouze v jediném místě práce, vysvětlovat pojmy či relace na další prameny apod. Zdroje obrázků u některých chybějí, jinde jsou řešeny odkazem do pramenů, avšak vhodnější by bylo explicitně v každém popisu obrázku či tabulky uvádět ‚zdroj‘, ‚převzato z‘ apod., nikoli pouze odkaz do seznamu zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje zadání a představuje řeku Ostružnou v poměrně širokém záběru. Autor v první části práce představuje území v historickém a geografickém kontextu, dále využité kartografické podklady, metody jejich zpracování a další teoretické pasáže. Slabší je rešeršní kapitola, která pojednává o dalších (vybraných) pracích na dané téma jen povrchně, mohlo být představeno více obdobných počinů a např. zahraniční prameny jsou pominuty zcela.

Přestože práce je prakticky bez chyb (objevil jsem jen asi tři), objevují se tu a tam terminologické, historické nebo jiné nepřesnosti, např. na str. 19 – Rakousko-Uhersko nepřešlo na dekadickou, nýbrž metrickou míru. Na str. 27 jsou namísto vlícovacích body jen lícovací. Zkratka ČÚZK je s dlouhým Ú.

Práce je celkově nepříliš rozsáhlá, po odečtení úvodních a závěrečných povinných součástí představuje samotný text pouze 29 stran (z nichž cca 7 stran souhrnně představují vyobrazení a tabulky). To by samo o sobě až tak nevadilo, jelikož je to bohatě vyváжено rozsáhlou digitální přílohou – mapovou aplikací. Trochu zvláště ale působí na 30 stranách použitých 12 hlavních kapitol s množstvím podkapitol, text je celkově příliš rozdrobený. Kapitola 6 je např. pouhá jedna věta. S tím je v kontrastu velmi podrobná (až manuálová) kap. 8, kde by mohl být text více metodický, nevázaný konkrétně na software ArcGIS.

Obrázek č. 1 je mapa možná vhodná pro web, ale rozhodně ne do českého odborného textu.

Potěšila mě poměrně rozsáhlá diskuse, pořád ještě není přítomnost tohoto oddílu závěrečné práce v odevzdávaných pracích pravidlem. Ovšem část spíše shrnuje provedené skutečnosti bez hodnocení či komparace s rešeršním materiálem. Celkově ale vítaným způsobem vysvětluje skutečnosti, ke kterým v průběhu práce došlo a které nebylo možné nebo vhodné vysvětlit jinde.

Desátá kapitola, jež by měla představit elektronický výstup práce, je poměrně stručná a některé důležité aspekty nezmiňuje. Je zde například představen proces publikace dat, což je v pořádku, ale např. o tvorbě Web Maps a jejich přenosu do Story Map, využití šablon či builderu atd. je řečeno jen málo. Neškodilo by více se rozepsat o digitální mapové aplikaci, připojit obrázky apod.

Mapová aplikace přibližuje objekt zájmu interaktivní digitální formou. Story Map prochází od úvodu a představení lokality přes jednotlivé prameny až k praktickým vektorizovaným výstupům. Škoda jen, že nebylo vektorizováno více obsahu nebo že některé mapy nejsou více topografického charakteru. Také ortofoto poskytnuté jako podkladová vrstva společnosti Esri je zřejmě méně vhodné než obdobný produkt Zeměměřického úřadu.

Také pro vektorizované vrstvy toků je nastavena nepříliš vhodně zvolená podkladová vrstva (topografický podklad od Esri obsahuje chyby v popisech a celkově není kartograficky příliš povedený – autor mohl jistě

volit z dostatečného množství kvalitních podkladových map státního mapového díla nebo vytvořit svou mapovou kompozici).

Protože se jedná o zásadní výstup práce, mohlo být věnováno více pozornosti vedle grafické stránky aplikace jako takové také kartografické stránce vložených map.

K práci bych měl další doplňující dotazy nebo žádosti o upřesnění:

Ve Story mapě píšete: *Samotná TM10 byla původně vytvořena jako velmi podrobná a kvalitní vojenská mapa, avšak v průběhu mapování se od původní myšlenky ustoupilo a armáda nakonec používala spíše starší topografické mapy 1 : 25 000 z let 1953–1957, což je částečně pravda. Jaký je Váš názor na toto mapové dílo? A myslíte, že jeho úloha coby zdroje dat pro odvození nových ZM10 byla dostatečná?*

V kap. 8.1 zmiňujete, že jste obdržel tabulky se souřadnicemi rohů Základních map. Pokud byste je takto nezískal, věděl byste, z jakého zdroje je možné je opatřit?

Na Obr. 12 máte vidět nastavenou afinní transformaci při georeferencování mapy SMO-5. Tuto transformační metodu jste cílově použil? Proč nepředstavujete v práci také projektivní transformaci?

V kap. 8.4 chybějí zdroje přesností (středních chyb) a také informace, zda je o hodnoty pro celé území státu nebo listy v řešené oblasti.

Nepřemýšlel jste u mapových aplikací o vložení georeferencovaných fotografií nebo využití 3d scén?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19. června 2020

Podpis: