

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Databáze mostů a přívozů přes Vltavu
Jméno autora:	Jan Hrubý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Jiří Krejčí
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
---	------------------------------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> V rámci řešení student zvolil pracnější sběr dat o mostech a přívozech a jejich uložení včetně souřadnic do tabulky v Excelu, kterou následně importoval do GIS.	částečně vhodný
---	------------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> V práci je uvedena řada nepřesných, zavádějících nebo i nesprávných údajů.	C - dobře
---	------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce je strukturována vcelku logicky, i když bylo zvoleno příliš jednotlivých kapitol. Přehlednost stěžuje např. plynutí textu, kdy kapitoly nezačínají na nové stránce. Názvy podkapitol nedodržují jednotný font ani v rámci jedné dvoustrany. Zvláště v závěrečné části se vyskytují překlepy, nedostatky ve formátování textu. Autor používá výrazy nevhodné pro bakalářskou práci („všiml jsem si“, „nemohl jsem si nevšimnout“, „vyselektovat“, atd.). V některých částech má práce spíše formu vyprávění.	D - uspokojivě
---	-----------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	C - dobře
---	------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je rozdělena na 10 kapitol. Úvodní části se věnují řece Vltavě a použitým mapovým podkladům. Další kapitoly popisují sběr dat, jejich zpracování v GIS a následnou online publikaci. Student se v rámci řešení seznámil s různými kroky zpracování dat z historických pramenů a následně je popsal. Prostor věnovaný jednotlivým kapitolám či podkapitolám ne vždy odpovídá potřebě práce i rozsahu ostatních kapitol.

Student provedl sběr dat o mostech a přívozech na základě starých map a aktuální mapy na portálu mapy.cz. Byl zvolen postup sběru dat na externích mapových portálech i v GIS a jejich ukládání do tabulky v Excelu, kterou následně importoval do ArcGIS Pro. Ke každému prvku byly vyplněny základní atributy. Škoda, že při vkládání záznamů nebyly doplněny i odkazy na literaturu, fotografie, či záznam na wikipedii. Výstup databáze by byl pro uživatele jistě zajímavější.

Data byla publikována jako webová mapa v ArcGIS Online a dále byla otestována tvorba webové mapové aplikace s využitím Web AppBuilder for ArcGIS a Story maps. Zvláště druhý způsob byl spíše jen pokus a je škoda, že nebyla vytvořena zajímavější aplikace.

Práce má průměrnou úroveň, občas se vyskytují nepřesné či nesprávné formulace (viz výše).

Samotný text práce doplňuje publikace výstupů v rámci webové mapové aplikace.

K práci mám kromě výše zmíněných další připomínky:

- V práci je uváděna různá hloubka Orlické přehrady i na dvou následujících stranách (str. 11 a 12)
- Obr. 13 má jednoznačně nesprávný popis
- Na str. 18 v podkapitole věnované druhému vojenskému mapování, není uvedeno měřítko 1: 28 800, ale je popsáno „stranou o velikosti 527mm, což v realitě odpovídá 2 rakouským mílím.“

K práci mám následující otázky:

- Proč byla data sbírána na různých portálech či přímo v ArcGIS Pro a ukládána do tabulky Excel, která byla následně importována do GIS? Nebyl by jednodušší a rychlejší postup sběr bodů a doplnění atributů v GIS přímo nad vrstvami připojenými přes WMS (ať už veřejnými či interními na pracovišti).?
- Na str. 23 je uvedeno, že „Většina dnešních přívozů je provozována na vodní nádrži Lipno II.“ Je to tak?
- Na str. 28 je uvedeno, že mapy 3. vojenského mapování „lze považovat za důvěryhodné“. Znamená to, že starší mapy (2. vojenské mapování, stabilní katastr) pro potřeby práce důvěryhodné nejsou?
- Lze ESRI geodatabázi pojmenovat libovolně, jak uvádíte na str. 30?
- Na str. 36 je uvedeno, že ortofoto z padesátých let je „nejstarší ortofoto našeho území“. Je tím míněno zájmové území nebo celá ČR?



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Přes výše uvedené připomínky práce splnila zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2020

Podpis: