

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Mikuláš Valdman
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Atraktivní, svěží a soudobý koncept navazující na tradici estetiky tuzemské funkcionalistické architektury. Základní prostorová kompozice je srozumitelná, svým měřítkem správně reaguje na okolní zástavbu i toky energie v místě. Drobné rozpaky v jinak čitelném návrhu vnímám v detailu napojení hmoty se šikmou střechou na segmentový díl. Styk atiky, římsy; kontaktně zateplené fasády a předsazeného pláště, různých materiálů; styk estetiky 20. let 20. století a 20. let 21. století, to vše v jednom bodě, považuji za problematický z kompozičního hlediska i s ohledem na realizaci. Srozumitelnější dialog jednotlivých kompozičních prvků by možná představovalo přiznání polykarbonátové fasády jako předsazené před „masivní“ objemy. Perfektní je řešení zděného „soklu“ celé sestavy, využívajícího částečně stávající opěrnou zeď, utvářející zastřešená stání, vstup/vjezd do zahrady, definující hierarchii jednotlivých prostorů.

Kompozice fasád severní partie a nároží je velmi atraktivní, plná příjemného napětí, má správnou proporci plné plochy a přiměřené perforace. Fasády zahradní partie i šikmostřeché hmoty, jakoby náhle ztrácely veškerou dynamiku, působí poněkud utilitárně, v některých momentech až stavitelsky. Možná proto nejsou dokumentovány na prostorových pohledech. Pokračování v abstraktní kompozici lapidárních geometrických tvarů - čtverců, možná za cenu zmenšení některých oken, nahrazení otvírek plnými (neprosklenými křídly v modré) nebo naopak sdružení do dynamických pásových oken (ložnicové patro ze zahrady) za cenu zmenšení výšky, by asi dost prospělo. Možná i nějaké to „nautické“ kruhové okénko, s odkazem na libreto projektu. Práce s materialitou je správná, čitelná, jen mi do toho málo zapadá ten čirý trapézový polykarbonát – na bílém pozadí, s nepřiznanou podpůrnou konstrukcí. Možná volba křehčího měřítka předsazené fasády, zvýraznění nosného roštu a vyložení celého pláště výrazně mimo obrysy domu, by pomohly srozumitelnosti.

Navržené úpravy mají pozitivní dopad na související veřejná prostranství.

Provozní řešení domu je přehledné, řazení dispozice správné. Společenská část domu je řešena velkoryse, jistě atraktivní je „mehrblick“ z obytného prostoru do mnoha směrů i různorodých prostředí. Ložnicová partie je

naopak řešena celkem skromně, ovšem účelně a racionálně. Opět čtu odkaz na prvorepublikové vily 30. let. Řešení dispozice v šikmostřeché části je asi správné, odpovídá v libretu naznačenému typu klienta. Průchozí jedna z pracoven je asi snesitelným kompromisem. Možná bych čekal, byť méně konformní, „kapitánský můstek – výstup/průlez na střechu obýváku s vyhlídkou – možná z převýšené haly pod šikmou střechou, dostala by tak větší platnost. Trochu podezřele působí světlá výška v patře pracoven v místě výstupu ze schodiště. Zahradní sklad s dílnou by možná zasloužil více vstupů, aby se dal vůbec využívat.

Výtvarné řešení interiéru je svěží, minimalistické. Příjemná je lokálně přiznaná struktura stavebních materiálů. Vybavení obytného prostoru „snosem“ retro nábytku je spartánské, ale vlastně přívětivé. Nechává prostor pro „zaužívání interiéru“ klientem – to může být také riskantní. Společenská část dobře přijme různé scénáře aktivit. Konstrukční řešení je realistické, sympatická je „pravdivost“ a poctivost stavebních materiálů. Sauna by asi byla instalována jako samostatný vložený element – zdvojená konstrukce.

Řešení TZB je propracované, realistické.

Jedná se o komplexní elaborát. Po grafické stránce je práce na velmi dobré úrovni. Horší je sdělení vizualizací o návrhu předsazených fasád. Technické výkresy jsou srozumitelné, TZB dokumentováno podrobně a přehledně. Oceňuji úvod s historickou rešerší a rešerší atmosféry místa.

Celkově velmi dobrá práce. Oceňuji přesvědčivý koncept, správnou reakci na lokalitu, i jistou míru humoru, se kterou zřejmě návrh vznikl. Neotřelé urbanistické i architektonické řešení, originální architektonický koncept doložený realistickým konstrukčním i technickým návrhem. Trochu mě mrzí nedotažená zahradní partie fasád domu. Texty se příjemně čtou, autorská zpráva v časopisové zkratce prokazuje literární talent a smysl pro humor. Práci doporučuji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: