

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Barrandov
Jméno autora:	Vladimír Janda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Vojtěch Taraba
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Vladimír Janda zadání splnil v plném rozsahu. Navrhl příjemně působící, lapidární architekturu ve formě prostého bílého kvádrů, doplněného ocelovo dřevěnou konstrukcí garážových stání a zahradního altánu. Za kvalitní považuji umístění stavby na pozemku, její orientaci a měřítko. Celkové řešení pozemku je podle mého názoru navrženo velmi dobře, autor myslí i na příjemné drobné detaily jako je vysazení dvojice stromů v místě nejlepšího výhledu pro zavěšení hamaky. Vnější podoba výsledné formy je velmi dobrá, sympatické je řešení SV průčelí se dvěma rohovými okny. Zamrzí neopodstatněné použití 900 mm vysokých parapetů v patře, účinek atraktivního výhledu mohl být o mnoho výraznější. Za chybu považuji použití dřevoplastových „prken“ na rozsáhlou plochu terasy. Domnívám se, že kvalitní architektura této kategorie a standardu by se měla obejít bez náhražek přírodních a ušlechtilých materiálů. Návrh jako celek nicméně působí solidně a kompaktně, což hodnotím jednoznačně kladně.

Rozvržení dispozice je velmi prosté a ve své podstatě zcela funkční. Jednotlivé zóny jsou čitelně odděleny buď vertikálně, nebo v rámci podlaží pomocí příčně vloženého jednoramenného schodiště. Při detailnějším pohledu ovšem zarazí určitá nesourodost, dispozice nepůsobí čistým dojmem. Zejména je pochybné zazubení konstrukcí v patře v koupelně za schodištěm. Umístění koupelny dětí v této pozici vynucuje kvůli podchodí výšce schodiště nepěkné zalomení podhledu v přízemí. Umístění zařizovacích předmětů mohlo být zdařilejší (zejména umyvadlo v dětské koupelně), u domu se třemi koupelnami bych očekával vanu a dvě umyvadla alespoň v jedné z nich. Dojem neuspořádanosti navozují i několikové výšky dveří, obkladů a parapetů, které spolu vzájemně nekorespondují. Zejména návrh dveří s výškou 1970 mm považuji za velmi nevhodný. Zvážil bych oddělení technické místnosti a prostoru pro domácí práce (praní, žehlení, sušení prádla...).

Z pohledu stavebních konstrukcí považuji návrh za správný a nespátřuji zde žádné zásadní problémy. Snad jen s výjimkou chybné geometrie spádování střechy pomocí klínů s konstantním spádem. Problémem může být návrh kanalizace. Ten v tomto ohledu není zcela jasný, autor kresebně nerozlišuje dešťové a splaškové svodné potrubí, nicméně odkanalizování sprchy v koupelně rodičů není jasné a dle mého názoru by bylo s ohledem na rozvržení přízemí problematické. Použití dvoukřídlých otvíravých vrat vjezdu znemožňuje stání dalších automobilů, které autor deklaruje. Zahradnímu domku chybí napojení na elektrickou energii a je škoda, že dešťová voda z jeho střechy

a ze střechy garáže není také retenována. K diskuzi je použití masivní silné dřevěné podlahy v kombinaci s podlahovým vytápěním.

Práce je úplná, srozumitelná, zpracovaná na velmi dobré grafické úrovni a snese srovnání s profesionální praxí. Celkový dojem z jinak velmi zdařilého konceptu a sympatické architektury bohužel kazí uvedené nepatříčnosti v prostorovém a technickém řešení.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2020

Podpis: