

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Pavel Beneš
Název bakalářské práce: Návrh vodního hřiště v biotopu Radotín
Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Pechar
Pracoviště oponenta: Povodí Vltavy, státní podnik

Kritéria hodnocení bakalářské práce:

1. Splnění požadavků zadání:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Student jednoznačně vyřešil zadání bakalářské práce. Student popsal v úvodní části velice pěkně potřebu neustálého vzdělávání široké veřejnosti v technických oborech a zejména v oboru vodního hospodářství a nutnost opakování veřejnosti principy fungování vodohospodářské infrastruktury, kterou každodenně společnost využívá. Jednoznačně popisuje i na aktuálním případě z pandemie Covid 19 nutnost pravdivě a nikoli povrchně a neodborně informovat veřejnost a a popularizovat vodohospodářství. Student popsal a zhodnotil v textové části, bohatě doprovázené i velkým množstvím foografií, "vodní hřiště" a samostatně i vodní prvky včetně popisu jejich fungování v rámci existujících dvou areálů volnočasových aktivit v Praze a současně popsal příklady i ze zahraničí.	
2. Metodika zpracování a logické členění práce:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Zvolená metodika zpracování a členění bakalářské práce je logické a odpovídá požadavkům na zadání a předpoklad rozsahu a technické úrovně bakalářské práce. Student po úvodní části s popsáním motivace a cílů práce, popsáním stávajících vodních hřišť navrhuje dvě varinty pro konkrétní místo na Biotopu Radotín, jejichž návrh popisuje v textové části a současně doplňuje základními, ovšem pro rozsah bakalářské práce plně dostatečnými hydraulickými výpočty a návrhem. Výkresová část je bohatá a velice pečlivě zpracována.	
3. Kvalita zpracování výsledků:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Výsledky návrhů jsou podrobně popsány v textové části, doplněny hydraulickými výpočty a doprovázeny bohatou grafickou přílohou v podobě technických návrhů detailně zpracovaných v podobě celkových situací, půdorysů i řezů.	
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Interpretace výsledků, respektive popis jednotlivých návrhů je bez připomínek.	
5. Využití literatury a její citace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Student využil množství vhodných zdrojů, které ve své práci uvedl a citace korektně uvedl.	
6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Formální úprava, grafická i jazyková úroveň je velmi dobrá.	
7. Závěry práce a jejich formulace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Závěr práce je formulován jasně, výstupem je podrobný návrh dostatečně technicky dložený jak hydraulickým výpočtem tak zejména pečlivě zpracovanou grafickou přílohou.	
8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:	
bez otázek	

Celkové hodnocení bakalářské práce*:

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: VÝBORNĚ (A)

*** ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Černošicích dne

.....
Podpis oponenta

-
- (*) Celkové hodnocení bakalářské práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí.
Váhu dílčích kritérií určuje oponent.
- (**) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.