

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Chráněná krajinná oblast Blanský les a její rekreační potenciál
Jméno autora:	Pavel Vojtko
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Klasické zadání analýzy území, se zaměřením na problematiku rekreace a cestovního ruchu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání BP bylo s drobnými výhradami splněno. Předpokládal jsem více práce v rámci terénního průzkumu, který mohl probíhat i přes pandemická omezení. Dotazníkovou anketu šlo provést skrze mailovou korespondenci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Konzultace omezeny s ohledem na aktuální situaci. Student pracoval převážně samostatně, s minimem konzultací po mailu či telefonu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po stránce odborné srozumitelná, prosta výraznějších chyb či špatných závěrů z analýz. Student mohl více pracovat s územními plány jednotlivých obcí, ze kterých by mohl čerpat informace pro komplexní závěry a doporučení ke koncepci rekreace v řešeném území. To samé se týká práce s ÚPD kraje (ZÚR).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student se v práci nevyvaroval překlepů (např. ihned v Úvodu), což výrazně nesnižuje celkové hodnocení práce, která je přehledná a srozumitelná díky dobré jazykové úrovni, zdařilému grafickému ač úspornému zpracování.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V seznamu použitých zdrojů mi chybí explicitně vyjádřené ÚPD a ÚPP obcí, které jsou správně uvedené i v kapitole 1.3. Z toho pak usuzuji, že student nečerpal z těchto nástrojů územního plánování informace pro svou práci, což je na škodu celkové kvality. Určitě se student měl zabývat vedle hodnot území i záměry na provedení změn v území, které by mohly mít vliv na celkové hodnocení rekreačního potenciálu území.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výborně hodnotím hlavní výstupy BP v podobě doporučení k dalším krokům v rámci územního plánování např. směrem ke zpracování územních studií krajiny v rozsahu jednotlivých ORP nebo v rozsahu území CHKO, neboť měřítko ÚSK kraje nemůže dostatečně postihnout potřeby na úpravy v území k využití rekreačního potenciálu, samozřejmě s ohledem na striktní požadavky ochrany přírody a krajiny, které zde převládají.

Velmi dobře hodnotím grafickou úroveň práce, schopnost pracovat s daty v prostředí ArcGIS, vytvářet mapové podklady ke svým analýzám a formulovat vlastními slovy závěry analýz a rozborů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

S ohledem na větší očekávání v oblasti vlastního terénního šetření, kde mohl student zaznamenat vedlejší atraktivitu území (např. kvalitu krajiny a její hodnoty), hodnotím práci jako velmi dobrou, ačkoliv v průběhu semestru a v předchozích absolvovaných předmětech prokazoval výborné znalosti a schopnosti, které by měl rozvíjet v průběhu dalšího studia.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2020

Podpis: