



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Radek Puš
Oponent práce: doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.
Název práce: Aplikace pro doporučování na základě finančních akcí
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Náročnější zadání bylo splněno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Místo analýzy možností např. pro umělou inteligenci, je pouze konstatováno co bylo použito. Struktura práce je místy podivná. Např. v kap. Realizace je teprve obecný popis fungování neuronových sítí (kap. 3.4). Kap. 3.2 "Pro každé heslo se navíc generuje jiná sůl..." ? Některé výpisy jsou bílá na černé, což nevypadá úplně nejlépe. V normalizaci proměnné je použita poměrně komplikovaná aproximace, nebyl by jednodušší prostý logaritmus ? U jednotlivých kategorií velikosti transakce mi přijde divný interval 25000-50000. Velký prostor je věnován snímkům obrazovky, ale odpovídající text je k nim umístěn "natvrdo" jako popis, tak některé stránky jako 38 a 39 působí prázdně. Nenašel jsem testování více uživatelů. Obohacení dat by mohlo být volitelně provedeno uživatelem, který by danou transakci mohl zařadit do kategorií např. nákup potravin apod. Takto by postupně vznikla databáze protiúctů a jejich kategorií. To by zřejmě i dost zvedlo kvalitu predikce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	65 (D)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Má se jednat o webovou aplikaci, ale nikde jsem nenašel URL s výsledným produktem. Jinak bez problému	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledný produkt je zajímavý a poměrně unikátní. Výsledná kvalita predikce zatím není dostatečná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Nenašel jsem v práci (možná jsem to přehlédnul): jaká byla výsledná konfigurace neuronové sítě a proč ?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Podařená práce na zajímavé téma. Obsahuje sice ještě dosti chyb či nedodělků ale spíše drobnějšího rázu. Doporučuji k obhajobě a hodnotím B.

Podpis oponenta práce: