

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Braník
Jméno autora:	Lujza Hoffmanová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Vojtěch Dvořák
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání, ale přístup Lujzy v průběhu semestru ke konzultacím a tvorbě nebyl příkladný, řekněme, že byl ovlivněn danou situací.

Jako vedoucí jsem bohužel neměl moc možností vidět průběh práce a výsledek je rozpačitý. Koncept návrhu, který sám o sobě není vůbec špatný, není v práci vůbec představený, pouze ukazuje výsledný objekt, který sice na daný svažitý pozemek reaguje svoji výškovou skladbou hmot, ty ale mají velmi malou vazbu na pozemek. A ani pozemek kolem objektu není v podstatě vůbec řešen, i samotná zeleň a sadové úpravy je jen sporadicky naznačena velkými stromy. Nabízelo by se řešení zahrady např. formou teras pro lepší propojení a samotná horní střecha mohla být krásně pobytová, má přímé napojení na terén.

Nejasné materiálové řešení fasád, proč je zvolena kombinace desek jen na severu, ze západu omítka a zbývající fasády betonová stěrka? A ty černé části mezi okny je kov? Je zmínka ve zprávě, ale vůbec ne např. v půdorysu DSP, nebo možná je to označení ZM06, ale pak není všude a co tam v těch částech potom dělá označení S01. Popsány jsou pouze skladby S01-S03, ale v půdoryse uvádíte i další.

Je umístění spotřebičů v kuchyni správné? Proč jste kuchyň takto zmenšila (nerada vaříte? ☺), vzniklo hluché místo mezi jídelním stolem.

Výrazné zpracování pergoly, její orámování, je formální, nemá větší funkci.

Orientační náklady stavby by byly jiné, kolik?

Zvolené konstrukční řešení je adekvátní dané stavbě. Technické řešení je zpracováno na dobré úrovni. U komplexního řezu chybí výřez pohledu.

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná, na dobré grafické úrovni. Renderované vizualizace by si zasloužili lepší zpracování, čárové nahlédové axonometrie jsou naopak příjemné.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 16.6.2020

Podpis:

